

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
СТУДЕНЧЕСКИЙ СОВЕТ (СОВЕТ ОБУЧАЮЩИХСЯ)**

**Протокол заседания № N
Санкт-Петербург, 31.03.2017 года**

Присутствовали:

12 Председателей Студенческих советов учебно-научных институтов, факультетов и академической гимназии: Воскресенская С. (Экономика), Постнов К. (ПМ-ПУ), Боровых С. (Физика), Петрунов Г. (Восточный), Лаврова А. (География), Фёдорова А. (Биология), Тимофеева И. (Филология), Савельев А. (Мат-мех), Валешнев М. (Социология), Лукашевич К. (ВШЖ и МК), Морова М. (Стоматология и мед. Технологии), Шивков Р. (История).

4 Заместителя Председателя Студенческих советов: Ременюк Ю. (Психология), Гурьянова Н. (Медицина), Зарайский А. (Филология), Максимов А. (ПМ-ПУ). Из них 2 с правом голоса.

Начальник Управления по работе с молодежью Савинов В.А.
Обучающиеся – 4 человека.
Кворум имеется (14 голосов).

Место – СПбГУ, Университетская наб., д-7-9-11, ауд.70

Повестка:

1. О должниках за проживание в общежитиях, о мерах по взысканию задолженности;
2. О новой редакции Положения о Студенческом совете направления «Математика и механика»;
3. О выездах выходного дня;
4. О дисциплинарных взысканиях;
5. Об участии студентов выпускных курсов, направляемых на военные сборы, во вручении дипломов;
6. О введении электронных зачетных книжек;
7. О выборах главы Учебно-методического комитета и Правового комитета Студсовета СПбГУ;
8. О разработке проекта единых критериев на повышенную академическую стипендию;
9. Разное

1.1. **По первому вопросу** слушали Воскресенскую С., вновь обозначившую имеющуюся проблему с должниками за проживание в общежитиях. В рамках обсуждения данного вопроса были выдвинуты следующие предложения по мерам, направленным на взыскание задолженности за проживание:

Воскресенская С. предложила предоставлять скидку обучающимся, оплатившим проживание на год вперед.

Лаврова А. предложила проводить индивидуальную беседу с должниками.

Валешнев М. отмечает удобство оплаты проживания с помощью банковских карт.

Воскресенская С. отмечает, что не все студенты знают о данной возможности.

Савельев А. предложил перенести кассу для оплаты за проживание в общежитие №10 в связи с более удобным месторасположением. Было также предложено ограничение доступа в общежития студенческого городка (кроме «родного») по постоянному пропуску. В данном случае студент становится перед выбором: оплатить проживание либо проходить в гости в другие общежития с разовым пропуском.

Лукашевич К. отметил возможную действенность метода ограничения доступа в другие общежития по студенческому билету лишь в общежитиях ПУНК, в общежитиях ВУНК по студенческому билету можно попасть лишь в свое общежитие. Действенным методом считает замечания раз в полтора семестра. Воскресенская С. согласилась с мнением Лукашевича К. о несостоятельности меры по ограничению доступа в другие общежития студенческого городка, приводя собственный пример беспрепятственного посещения территории и общежития ПУНК. Лукашевич К. отметил, что не все студенты претендуют на материальную помощь, поэтому ограничение (вычет) суммы материальной помощи не является решением данной проблемы.

Постнов К. резюмировал предложения и предложил 4 вариант: ограничение входа в другие общежития, перенос кассы на территорию ПУНК, в вопросе материальной помощи использовать индивидуальный подход, необходимо совершенствование процедуры оплаты. Была отмечена необходимость выписки за все долги в одной квитанции.

В.А. Савинов сделал промежуточный вывод по проблеме, отметив, что в настоящий момент проходит рассылка должникам, было принято изменение в порядке распределения путевок в «Горизонт», необходимо и далее проводить информационную работу.

Воскресенская С. предоставила статистические данные по должникам, получающий материальную помощь: 5224 человек получили мат. помощь, 2150 – студенты с долгом менее 1 тыс. руб., 1003 – с долгом до 3 тыс. руб., 79 человек – свыше 5 тыс. руб. Воскресенская С. отметила, что взыскание задолженности посредством вычета из мат. помощи может быть неправомерно юридически. Валешнев М. возразил, что был нарушен договор, поэтому действия со стороны университета по взысканию денежных средств правоверны. Лаврова А. сказала, что студенты в некоторых случаях вынуждены обращаться за мат. помощью, так как им нечем платить. Воскресенская С. вновь привела данные на основе статистики: многие студенты-должники получают ПАС, в некоторых случаях – премии. Морова М. рассказала о встречах студентов-стоматологов и юристов, было принято решение «карать» должников в случае долгов в библиотеке. От Моровой М. последовал уточняющий вопрос по поводу мат. помощи: на каких основаниях университет может не предоставлять мат. помощь, и имеет ли он право так поступать. Отмечена невозможность рассматривать каждое заявление на мат. помощь в индивидуальном порядке. Данная позиция разделена Савельевым А. Отдельными членами Совета высказывалось мнение об ограничении доступа в сеть Интернет.

- 1.2. **Голосовали** за ограничительную меру, применяемую к должникам, в виде блокирования пропуска при проходе в другие общежития.

«За»	«Против»	«Воздержался»
14 голосов	0 голосов	0 голосов

- 1.3. **Постановили** предложить в качестве ограничительной меры, применяемой к должникам, блокирование пропуска при проходе в другие общежития.

1.4. **Голосовали** за дисциплинарные взыскания в отношении студентов-должников.

«За»	«Против»	«Воздержался»
10 голосов	2 голосов	2 голосов

1.5. **Постановили** применять к студентам-должникам дисциплинарные взыскания.

1.6. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о предложениях по процедурам электронной оплаты к следующему заседанию.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	0 голосов	3 голосов

1.7. **Постановили** сформировать мнение Студенческого совета СПбГУ о предложениях по процедурам электронной оплаты к следующему заседанию.

1.8. **Голосовали** за рекомендацию перенести кассу по оплате за проживание в общежитие №10 ПУНК.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	2 голосов

1.9. **Постановили** рекомендовать перенести кассу по оплате за проживание в общежитие №10 ПУНК.

1.10. **Голосовали** за рассмотрение варианта введения ограничения материальной помощи.

«За»	«Против»	«Воздержался»
6 голосов	4 голосов	4 голосов

Мнение Студенческого совета СПбГУ не сформировано.

2.1. **По второму вопросу** слушали Воскресенскую С. по предложению принять заочное голосование Студенческого совета СПбГУ по принятию Положения о Студенческом совете направления «Математика и механика»;

2.2. **Голосовали** за подтверждение заочного голосования Студенческого совета СПбГУ по Положению о Студенческом совете направления «Математика и механика» и за утверждение Положения.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	2 голосов

2.3. **Постановили** подтвердить заочное голосование Студенческого совета СПбГУ по Положению о Студенческом совете направления «Математика и механика» и утвердить Положение

3.1. **По третьему вопросу** слушали Воскресенскую С. по предложению распределить путевки на выезд выходного дня следующим образом: журналистам – 40 мест, физикам – 30, медикам – 30 мест.

3.2. **Голосовали** за распределение мест на выезд выходного дня следующим образом: журналистам – 40 мест, физикам – 30, медикам – 30 мест.

«За»	«Против»	«Воздержался»
9 голосов	1 голосов	4 голосов

3.3. **Постановили** распределить места на выезд выходного дня следующим образом: журналистам – 40 мест, физикам – 30, медикам – 30 мест.

4.1. **По четвертому вопросу** слушали Фёдорову А. о дисциплинарных взысканиях.

Фёдорова А. передала содержание служебной записки №15-408 (Приложение 1 к настоящему протоколу). В данной служебной записке объявляется замечание студенту Аммалайнен Артуру Ваимовичу за курение табака в общежитии №4.

4.2. **Голосовали** за объявление замечания студенту Аммалайнен Артуру Вадимовичу в связи с курением табака в общежитии №4.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	2 голосов	1 голосов

4.3. **Постановили** объявить замечание студенту студенту Аммалайнен Артуру Вадимовичу в связи с курением табака в общежитии №4.

4.4. Фёдорова А. передала содержание служебной записки №15-394 (Приложение 2 к настоящему протоколу). В данной служебной записке объявляется замечание студенту У Бо в связи с грубым поведением студента в отношении сотрудников университета. Фёдорова А., основываясь на данных служебной записки, описала ситуацию следующим образом: У Бо принимал участие в разговоре между своим другом и сотрудниками УМР (учебно-методическая работа), помогая с переводом. При этом студент не имеет специального образования в области перевода и плохо разговаривает по-русски. Сотрудники университета написали две служебные записки, в которых говорится о том, что У Бо хамил при разговоре. Была вызвана полиция, при этом студент отрицает свою вину. Фёдорова А. предположила, что У Бо мог путать формы «Вы» и «Ты» при разговоре (что связано с недостаточным знанием русского языка). При этом была отмечен факт, что нет основания не доверять сотрудникам университета. В данном случае рекомендуется выговор.

Валешнев М. отметил, что служебные записки довольно странные, так как содержат общие формулировки. Объяснительные от сотрудников выглядят одинаково. При этом имеют место несовпадение во времени, расхождения во мнениях. Валешнев М. предложил пригласить как студента, так и сотрудников университета для ознакомления с ситуацией. Фёдорова А. высказала сомнение правового комитета о том, что сотрудники УМР дают заведомо ложные доказательства.

Савельев А. отметил, что говорить можно, что угодно, но при этом есть факты. По его словам, существует три текста служебных записок. В каждом из текстов можно увидеть очевидные расхождения в описании времени и места. В данном случае Савельев А. отметил, что он больше верит словам сотрудника охраны, так как тот, действительно, надлежащим образом следит за временем посещений. В данной связи Савельев А.

высказала мнение, что верить в хамское поведение студента на основе несовпадающих служебных записок невозможно, из чего следует необходимость в приглашении всех сторон конфликта.

Тимофеева И. выразила сомнения в отношении последнего абзаца объяснительной записки Велюшкиной Лейлы Алексеевны об основаниях не находится на территории СПбГУ и привела личный пример сопровождения иностранных студентов и помощи в переводе.

Фёдорова А. сделала вывод о том, что на основе имеющихся сведений невозможно объективно оценить ситуацию, поэтому необходимо пригласить стороны конфликта.

Лукашевич К. задал уточняющий вопрос относительно фигурирующей в объяснительной записке фирмы «Шелковый путь». Фёдорова А. объяснила, что У Бо хотел получить от университета скидку в 20%, что является невозможным, так как у студента отсутствует договор о сотрудничестве с СПбГУ. Лукашевич К. высказал мнение о невозможности выдать дисциплинарное наказание только с одной стороны, так как в данном случае возникает конфликт интересов, сотрудники могли быть в плохом настроении.

Воскресенская С. подвела итог обсуждения и предложила проголосовать за приглашение всех участников конфликта на следующее заседание Студенческого совета СПбГУ.

- 4.5. **Голосовали** за приглашение всех участников конфликта на следующее заседание Студенческого совета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	1 голосов

- 4.6. **Постановили** пригласить всех участников конфликта на следующее заседание Студенческого совета СПбГУ.

- 4.7. Федорова А. перешла к обсуждению служебной записки №15-458 (приложение 3 настоящего протокола), в которой объявляется замечание Соломонову Антону Викторовичу и Жилину Даниилу Романовичу за небрежное отношение к движимому и недвижимому имуществу СПбГУ (порчу лифта).

Произошедшая ситуация описана следующим образом: в лифте общежития №15 застряли 6 студентов. По данным студентов лифтер появился лишь спустя 20-40 минут после остановки лифта. Лифтером была открыта дверь лифта, затем закрыта. Никто из студентов не был выпущен. Одной девушке стало плохо (паническое состояние). Лишь в момент, когда лифтер подошел с охраной, студентов выпустили. С двух студентов хотят взыскать 124 тыс. руб. компенсации за поломку лифта. Фёдорова А. отметила, что взыскание представляется странным. Максимум, на что были способны студенты – раздвинуть двери при попытке выбраться самостоятельно, о крупной порче имущества речи не идет. Лукашевич К. поделился своим мнением с приведением личного опыта: он сам застревал в лифтах Студгородка в Петергофе. При этом у людей, действительно, в данной ситуации возникают панические атаки. В данных условиях нет ни места, ни возможности, чтобы сломать двери. Лукашевич К. отметил, что не существует документов, гласящих о том, что человеку запрещено самостоятельно пробовать выбраться из лифта. Нежелание пришедших, открывших и закрывших людей, помочь он счел нарушением норм безопасности.

Постнов К. отметил тот факт, что лифтер мог выполнять должностную инструкцию, охрана была вызвана для составления акта. Если бы данная процедура не была

проведена, то в порче лифте обвинили бы лифтера. Постнов К. отметил, что девушка вела себя странно. Фёдорова А. возразила, что не видит странной ситуацию, когда человек может замкнуться в себе при остановке лифта, а затем при открытии и повторном закрытии дверей без разрешения выйти впасть в паническое состояние.

Савельев А. добавил, что ситуация предельно простая. Даже человек, не имеющий клаустрофобии, находясь на определенной высоте в лифте (с учетом состояния лифта в общежитии №15), может запаниковать. Савельев А. отмечает, что попытка раскрыть двери самостоятельно – достаточно естественный рефлекс, чувство самосохранения. За поведение в данной ситуации нельзя применять штрафных санкций. Поведение лифтера он расценил как халатность, так как сотрудник оставил человека в потенциальной беде. Студентов было необходимо выпустить невзирая на инструкцию, так как подобная ситуация – активная угроза психическому состоянию. Наказание за то, что студенты пытались спастись, счел невозможным. Тимофеева И. прокомментировала мнение Постнова К., отметив, что истерика – повод выпустить из лифта. Если в данном случае важно соблюдение инструкции, то можно было бы выпустить изначально девушек. Постнов К. прокомментировал высказывание Савельева К., что при определенных усилиях ситуация в лифте может ухудшиться, поэтому лучший выход – ждать помощи. Что касается женщины-лифтера, то она могла растеряться в данной ситуации, что также нужно учитывать.

Малкова А. (Медицина) отметила, что для принятия каких-либо решений, необходимо больше фактов: общее состояние лифта до данной ситуации (подтверждение, каким лифт был до вышеописанных событий), точный промежуток времени до прибытия лифтера, данные о том, были ли случаи застревания в этом же лифте. Малкова А. считает наказание необоснованным. Для предъявления штрафа в виде 120 тыс. руб. слишком мало веских доказательств вины студентов.

4.8. **Голосовали** за то, чтобы рекомендовать двум вышеупомянутым студентам замечание.

«За»	«Против»	«Воздержался»
1 голосов	13 голосов	0 голосов

4.9. **Голосовали** за то, чтобы рекомендовать двум вышеупомянутым студентам выговор.

«За»	«Против»	«Воздержался»
1 голосов	13 голосов	0 голосов

4.10. **Голосовали** за то, чтобы не применять к двум вышеупомянутым студентам никаких дисциплинарных взысканий.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	1 голосов	0 голосов

4.11. **Постановили** не применять в двум вышеупомянутым студентам никаких дисциплинарных взысканий.

5.1. **По пятому вопросу** слушали Воскресенскую С., описавшую ситуацию с обязательными военными сборами под Лугой в период вручения дипломов. Некоторые из студентов (около 100 человек), участвующих в военных сборах, просят отлучаться

за свой счет на период вручения дипломов, но их не отпускают. Воскресенская С. предложила рекомендовать администрации или военной кафедре отпускать студентов, проходящих военную подготовку на военных сборах, на 1 (один) день для получения дипломов. Савинов В.А. объяснил, что это невозможно по закону. Студенты в период военных сборов находятся под ответственностью тех, кто эти сборы проводит. Никто не пойдет на то, чтобы отпускать студентов. Воскресенская С. предложила скорректировать даты праздника. Савинов В.А. ответил, что церемония вручения дипломов привязана к законам, данные сроки регламентируются Министерством образования РФ. Это связано с проведением необходимых процедур для подготовки соответствующих документов. Сдвигать данные сроки нельзя, если только на август. Савинов В.А. предложил высказать озабоченность в отношении данного вопроса, чтобы руководство военной кафедры смогло в деталях расписать данную ситуацию. Савельев А. отметил, что сборы проходят в одно и то же время по всем факультетам, и предложил провести отдельную церемонию для всех тех, кто данную церемонию пропустил. Было добавлено, что проблема актуальна для магистров и специалистов, так как студенты бакалавриата не могут получать звание в связи с получением неполного высшего образования. Айдемиров М. прокомментировал высказывание Савельева А., что студенты бакалавриата тоже проходят сборы, но они получают звание сержанта. Он отметил, что студенты могут написать с просьбой посетить вручение. В этом случае студенту дается определенное время, нарушив которое, он вынужден покинуть сборы. Савинов В.А. добавил, что официально никто не разрешит отпускать студентов со сборов. Единственный выход – договориться с военными лично. Постном К. зачитал высказывание о том, что солдат должен стойко переносить тягости и лишения, и добавил, что студенты могут потерпеть. Воскресенская С. сказала о том, что обращение было от студентов, так как они хотят получить дипломы лично от деканов факультетов. Постном К. предложил провести торжественное вручение дипломов на плацу. Валешнев М. высказала предложение о торжественном марш-броске до Главного здания СПбГУ. Айдемиров М. добавил, что увольнительные выдавались студентам, это возможно на практике. Однако, по словам Воскресенской С., в прошлом году студентов непустили. Воскресенская С. предложила делать официальный запрос.

- 5.2. **Голосовали** за составление и направление администрации СПбГУ запроса, выражающего мнение студентов, участвующих в военных сборах, о желании данных студентов посетить церемонию вручения дипломов.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	2 голосов

- 5.3. **Постановили** составить и направит администрации СПбГУ запроса, выражающий мнение студентов, участвующих в военных сборах, о желании данных студентов посетить церемонию вручения дипломов. Данный запрос направляет Воскресенская С.

- 6.1. По шестому вопросу слушали Воскресенскую С. с предложением обсудить один из итогов ректорского совещания – введение электронных зачетных книжек. Было отмечено, что мнение Студенческого совета СПбГУ не учитывалось. Валешнев М. высказался за введение электронных зачетных книжек, так как это является шагом в будущее. Лукашевич К. высказал опасение, что электронная зачетная книжка будет дублировать печатную. Если этот процесс будет облегчать обработку данных и если

данная система будет работать на каждом телефоне, то плюсы очевидны. Если же система будет схожа по форме с электронным дневником, то все будут друг друга будут ненавидеть. Воскресенская С. отметила, что электронная книжка будет полностью заменять бумажную.

Малкова А. сказала, что бумажные зачетки никому не нужны. Если система в отличии от личного кабинета, которым никто не пользуется на направлении «Медицина», будет отлажена, если будет отражаться задолженность и прочая необходимая информация, то в этом нет ничего плохого. Савельев А. заметил, что электронная зачетная книжка – хорошее решение для тех факультетов, у которых письменная форма проведения экзаменов. Устная и устно-письменная формы сдачи являются факторами риска. Савельев А. добавил, что помещения должны оборудоваться системами онлайн проставления оценок, иначе теряется подтверждение, если оценки не окажется в электронной ведомости или будет совершена ошибка (оценка не переписана). Отмечалось, что при отсутствии зачетной книжки у студента нет доказательства присутствия на экзамене, что может привести к отчислению. Таким образом, студенты, сдающие экзамен, могут быть отчислены по ошибке преподавателя. Савельев А. добавил, что в настоящий момент эл. зачетка может служить лишь дополнением к бумажной, так как все не приведено в идеальное соответствие. Лишь в случае должного оборудования помещений можно отказываться от бумажной зачетки.

Тимофеева И. высказала мнение, что филологический факультет – один самых традиционных факультетов. Для многих студентов зачетная книжка – это традиция. Также было отмечено, что зачетки спасают в ситуациях, когда преподаватель перепутал фамилии студентов. Воскресенская С. добавила, что в данном вопросе существует экономическая подоплека. Электронная зачетка избавит от излишних затрат на печатание зачетных книжек. Постнов К. отметил плюс нововведения – это является шагом в будущее. По его словам, экономия в данном случае условная, так как должна функционировать система аутентификации преподавателей, необходим сотрудник, отвечающий за перенос оценок. Воскресенская С. добавила, что выставление оценок практикуется в системе Blackboard. Фёдорова А. высказала опасение, что некоторые студенты смогут взломать электронную систему и проставить или изменить оценки.

6.2. **Голосовали** за введение электронных зачетных в принципе в качестве дополнения.

«За»	«Против»	«Воздержался»
9 голосов	0 голосов	5 голосов

6.3. **Голосовали** за введение электронных зачетных книжек вместо бумажных.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	11 голосов	3 голосов

6.4. **Постановили** высказать мнение Студенческого совета СПбГУ в письменном виде касательно введения электронных зачетных книжек с последующей передачей данного мнения администрации университета.

7.1. **По седьмому вопросу** слушали кандидата на пост председателя Учебно-методического комитета Глушкова Игоря (2 курс, Мат.-Мех.) и кандидата на пост председателя

Правового комитета Студенческого совета СПбГУ Кивильша Анастасию (2 курс, Юриспруденция).

- 7.2. **Голосовали** за утверждение Глушкова Игоря на пост председателя Учебно-методического комитета Студенческого совета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
5 голосов	2 голосов	7 голосов

Кандидатура не поддержана.

- 7.3. **Голосовали** повторно за кандидата с учетом предложений, высказанных Воскресенской С. и Валешневым М.

«За»	«Против»	«Воздержался»
6 голосов	5 голосов	3 голосов

Кандидатура не поддержана.

- 7.4. **Голосовали** за утверждение Кивильша Анастасии на пост председателя Правового комитета Студенческого совета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	2 голосов

- 7.5. **Постановили** поручить кандидату Глушкову Игорю задание, выполнение которого позволит членам Студенческого совета СПбГУ пересмотреть свое мнение. Постановили утвердить кандидатуру Кивильша Анастасии на пост председателя Правового комитета Студенческого совета СПбГУ.

- 8.1. **По восьмому вопросу** слушали Айдемирова М., представившего новый проект единых критериев повышенной академической стипендии. (Приложение 4 настоящего протокола)

- 8.2. **Голосовали** за создание Рабочей группы по разработке критериев в составе: Лукашевич К., Айдемиров, М., Савельев А., Морозова В., Воскресенская С., Муминов Ж.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	2 голосов

- 8.3. **Постановили** создать Рабочую группу по разработке критериев в составе: Лукашевич К., Айдемиров, М., Савельев А., Морозова В., Воскресенская С., Муминов Ж.

- 9.1. Разное.

- 9.2. Слушали Постнова К. и Айдемирова М. о проекте новой редакции Положения о Материальной помощи. (Приложение 5 настоящего протокола).

- 9.3. **Голосовали** за проект вопросов к 5.04.17 с учетом замечаний, высказанных Айдемировым М.

«За»	«Против»	«Воздержался»
14 голосов	0 голосов	0 голосов

9.4. **Постановили** разработать проект вопросов к 5.04.17 с учетом замечаний, высказанных Айдемировым М.

9.5. В рамках данного вопроса Савельев С. отметил, что лишение стипендии на семестр из-за незачета является неверным. По словам Айдемирова М., если студент успел пересдать несданный зачет, возможно рекомендовать стипендиальной комиссии до заседания не учитывать данный результат.

Савельев А. добавил, что в нормативных актах фигурирует получение оценок «отлично» и «хорошо», а также отсутствие задолженности в качестве условия для получения академической стипендии. Попытки переработать систему с зачетами приводили к сильному снижению требований на зачетах.

9.6. **Голосовали** за лишение стипендии за пересдачу зачета:

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	12 голосов	2 голосов

9.7. **Голосовали** за подготовку Савальевым А. к 5.04.17 соответствующей документации.

«За»	«Против»	«Воздержался»
9 голосов	0 голосов	5 голосов

9.8. **Постановили** назначить Савельева А. ответственным за подготовку к 5.04.17 соответствующей документации.

Председатель Студенческого совета СПбГУ Воскресенская С.А.