

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Студенческий Совет (совет обучающихся)
Протокол заседания № 10
Санкт-Петербург, 17.03.2017

Присутствовали:

12 председателей студенческих советов (советов обучающихся): Воскресенская С. (Экономика), Тимофеева И. (Филология), Валешнев М. (Социология), Фёдорова А. (Биология), Мусин Р. (МО), Постнов К. (ПМ-ПУ), Савельев А. (Мат-мех), Евсюкова М. (Юриспруденция), Лукашевич К. (Журналистика), Боровых С. (Физика), Масленников М. (Философия), Чадромцев Б. (Геология).

6 заместителей председателей студенческих советов (советов обучающихся): Иванова В. (СИН), Юсупов И. (Востоковедение), Ременюк Ю. (Психология), Гресь Р. (ИНоЗ), Зарайский А., Максимов А. (ПМ-ПУ). Из них 4 - с правом голоса.

Начальник Управления по работе с молодежью Савинов В. А.
Сотрудник Юридического управления Паршина В.

Обучающиеся: 18 человек.

Кворум имеется (16 голосов).

Место – СПбГУ, Университетская наб., д.7-9-11, ауд. 70

Повестка:

1. О порядке предоставления путевок на летний отдых на УОБ «Горизонт»
2. О внесении изменений в Правила обучения по основным образовательным программам ВО и СПО (в пункт 9.2.9 раздела «Государственные аттестационные испытания»)
3. О подготовке к опросу о качестве преподавания
4. О должниках за проживание в общежитиях, о мерах по взысканию задолженности
5. О помещениях для работы студенческих советов
6. О новой редакции Положения о Студенческом совете направления "математика и механика"
7. О новой редакции Положения о Студенческом совете СПбГУ
8. О выборах председателей комитетов Студенческого совета СПбГУ
9. Разное

Ввиду отсутствия возможности ведения протокола заседания секретарём Студенческого совета председатель Студенческого совета Воскресенская С. предложила назначить секретарем текущего заседания Студенческого совета СПбГУ №10 от 17.03.2017 Паккаря Александра.

Голосовали за утверждение кандидатуры Паккаря А. в качестве секретаря заседания №10 Студенческого совета:

За	Против	Воздержался
14 голосов	0 голосов	2 голосов

1.1 По первому вопросу слушали Савельева А., сообщившего об имеющихся изменениях в порядке предоставления путёвок на летний отдых на УОБ «Горизонт». Осенью 2015 года по результатам разбора организации летнего отдыха для обучающихся на УОБ

«Горизонт» было выявлено большое количество нарушений магистрантами. Было предложено лишить магистрантов 2 курса приоритета при распределении путёвок и, согласно п. 3.6.2 проекта Положения, сохранить его в ситуациях, когда студенты набрали одинаковое количество баллов после ранжирования. Было предложено обсудить данную правку для исключения возможной дискриминации студентов магистратуры.

Постнов К. (ПМ-ПУ) предложил исключить разделы 6 и 7 из таблицы, так как речь идет о частных случаях. Заменить на соответствующие пункты в редакции прошлого года.

Савельев А. (Мат-мех) также обратил внимание, что согласно п. 3.6.1.5 при предоставлении путевки следующему по очереди студенту после отказа требуется уведомлять начальника УРМ не менее чем за три дня до выезда.

По итогам обсуждения было предложено: объединить пункты 3.6.1.4 и 3.6.1.5, убрать годы из соответствующих строк таблицы в Приложении №3, привести в соответствие должность В.А. Савинова во всех пункта проекта положения.

1.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о рекомендации объединения пунктов 3.6.1.4 и 3.6.1.5 проекта положения:

За	Против	Воздержался
14 голосов	1 голосов	1 голосов

1.3 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о рекомендации исключения соответствующих сроков в таблице в Приложении №3:

За	Против	Воздержался
5 голосов	8 голосов	3 голосов

1.4 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о рекомендации приведения в порядок упоминаний должности начальника Управления по работе с молодёжью Савинова В.А. в проекте положения:

За	Против	Воздержался
14 голосов	0 голосов	2 голосов

1.5 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о рекомендации ранжирования студентов по списку следующим образом:

За (выше те, кто не обменял путевку, но не поехал и не уведомил за 3 дня)

Против (выше те, кто обменял путевку, ниже те, кто не поехал)

За	Против	Воздержался
14 голосов	1 голосов	1 голосов

1.6 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о рекомендации принятия данного проекта положения с учётом предложенных изменений.

За	Против	Воздержался
13 голосов	0 голосов	3 голосов

1.7 Постановили рекомендовать данный проект к принятию с учётом предложенных изменений и дополнений.

2.1 По второму вопросу слушали сотрудника Юридического управления Паршенко В., сообщившей о внесении изменений в Правила обучения по основным образовательным программам ВО и СПО и о том, что проект не был представлен на обсуждение в Студенческом совете СПбГУ по причине внесения только технических изменений, не затрагивающих права студентов.

Полюян А. (Юриспруденция) обратил внимание на то, что уточнение заключалось лишь в объединении трех наименований в одно. Права студентов затронуты не были.

2.2 Постановили принять данное изменение к сведению.

3.1 По третьему вопросу слушали Постнова К., сообщившего о результатах подготовки к проведению очередного опроса о качестве преподавания. Было отмечено, что студенты не были должным образом информированы в ходе предыдущего опроса. К. Постнов отметил, что Рабочая группа по усовершенствованию анкеты состоит из преподавателей и студентов. Анкета, представленная преподавателями, содержит в себе единственный вопрос, не дающий возможности объективно оценить качество образования путём ответов на него студентами.

По результатам предыдущего опроса были выявлены некоторые недостатки, представлены достоинства. Из достоинств – анкета открывается на всех устройствах, интерфейс понятен и удобен.

Предложено проект анкеты от преподавателей отклонить, отметить потерю связи с рабочей группой. Рекомендовано проект анкеты студентов принять.

3.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендации отклонения проекта анкеты преподавателей и принятия проекта анкеты, представленных студентами Рабочей группы

За	Против	Воздержался
13 голосов	0 голосов	3 голосов

3.3 Постановили рекомендовать к принятию проект анкеты, представленный студентами из состава Рабочей группы.

4.1 По четвёртому вопросу слушали Савинов В.А., сообщившего о выплате в ноябре-декабре 2016 года материальной помощи 5224 обучающимся, из них 2150 имели долги по проживанию в общежитии. Общая задолженность данных студентов - почти 3 420 000 руб. Им была выплачена матпомощь в общем размере, значительно превышающем размер долга. В стипендиальных комиссиях рассматривались случаи каждого должника отдельно. Представители некоторых студенческих советов отказывались уменьшать размеры матпомощи должникам. Перед Студсоветом был поставлен вопрос о разработке и предложении допустимых по мнению его членов механизмов воздействия на студентов-должников для ликвидации задолженности.

Лукашевич К. (Журналистика) задал вопрос о том, возможно ли выселение студента, имеющего задолженность более чем за 2 месяца. Савинов В.А. сообщил, что выселение возможно по личному согласию студента или в судебном порядке.

Евсюкова М. (Юриспруденция) отметила, что должниками являются не только бюджетники, но и контрактники. Нарушаются права бюджетников, так как нет соответствующих рычагов давления на контрактников. Предложено накладывать дисциплинарные взыскания на должников по оплате общежитий.

Фёдорова А. (Биология) предложила следующее:

- 1) Оповещать членов студенческих советов о наличии задолженностей у студентов, чтобы вести разъяснительную работу с должниками, налаживать взаимодействие между студентами;
- 2) Указывать в характеристиках для именных стипендий о наличии задолженностей;

3) Прописать в договор найма пункт о выселении студентов из общежития за неуплату проживания.

Савельев А. (Мат-Мех) отметил, что потрачено почти 29 миллионов, предложил при принятии решении о материальной поддержке удерживать сумму матпомощи, равную сумме долга, запрещать подачу заявок на отдых.

Морозова В. (Социология) предложила публиковать списки должников с долгом от 1000 рублей для облегчения отслеживания потенциальных обладателей больших задолженностей.

По итогам обсуждений было предложено вынести на обсуждение в студсоветах направлений идею удерживать часть матпомощи в зависимости от долга (в качестве меры дисциплинарного воздействия).

4.2 Голосовали за формирование мнения студенческого совета СПбГУ о целесообразности представления данного предложения на обсуждение в студенческих советах факультетов/институтов и формирование мнения на основе результатов данных обсуждений.

За	Против	Воздержался
16 голосов	0 голосов	0 голосов

4.3 Постановили представить и обсудить мнения студентов по данному вопросу на следующем заседании.

5.1 По пятому вопросу слушали Воскресенскую С. о том, что Студсовету представлен перечень аудиторий, которые были закреплены за студсоветами направлений для текущей работы приказами в 2013 году, а также в список внесены помещения, которые в настоящее время используются студсоветами для работы. Для проведения заседаний студсоветы могут брать большие учебные аудитории во внеучебное время. Студсовету предлагается проверить данный список, актуализировать его и высказать свои предложения по предоставлению подходящих помещений для работы студсоветов по направлениям.

Тимофеева И. (Филология) сообщила о том, что на данный момент они пользуются аудиторией бл, хотя по документам должна быть 4л, хотели бы внести изменения. К студентке присоединился Юсупов И. (Восточный).

Лукашевич К. (Журналистика) сообщил, что в аудитории студенческого совета ведутся ремонтные работы. Используется другая аудитория, указанная в приказе (№303). Был задан вопрос, можно ли снова использовать ранее предоставленную аудиторию, внося изменения в приказ.

По итогам обсуждений было решено в существующий приказ внести изменения для филологии и для востоковедения изменить аудиторию на бл (с 4л).

Савинов В.А. отметил, что члены студсоветов могут обсудить данный вопрос на локальном уровне и в любой момент предложить внести изменения.

5.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности утверждения представленного проекта списка аудиторий с учетом изменений:

За	Против	Воздержался
14 голосов	0 голосов	2 голосов

5.3. Постановили рекомендовать утвердить данный проект с учетом изменения аудитории 4л на аудиторию бл.

6.1 По шестому вопросу слушали Воскресенскую С., сообщившую о поступлении новой редакции Положения о Студсовете Мат-меха. Редакция была представлена для ознакомления и обсуждения. Полоян А. (Юриспруденция) задал Савельеву А. вопрос о том, соответствует ли положение ожиданиям студентов. Савельев А. (Мат-мех) сообщил, что составлявшая положение рабочая группа состоит из студентов, состоящих в студсовете более двух лет. Максимально подробно прописаны все аспекты проведения выборов в студсовет. Созданы предпосылки для преемственности студенческого совета и сохранения его трудоспособности. Новая программа подразумевает возможность членов совета определиться с выбором и понять, хочется ли им заниматься данной деятельностью. Студенческий совет должен быть лицом и показателем для студентов: при получении дисциплинарного взыскания членом студенческого совета это лицо исключается из него до погашения взыскания. Создана возможность студенческому совету оперативно принимать решения.

Евсюкова М. (Юриспруденция) попросила представить протокол заседания Студсовета Мат-меха, когда обсуждался вопрос содержания проекта данного положения.

Савельев А. отметил, что при принятии новой редакции Положения о локальном Студенческом совете не требуется мнение локального студенческого совета, но необходимое мнение будет предоставлено.

6.2 Постановили отложить голосование поданной редакции Положения до представления мнения членов Студенческого совета Математико-механического факультета СПбГУ.

7.1 По седьмому вопросу слушали Председателя правового комитета Студенческого совета СПбГУ, Полояна А., представившего доработанный Проект Положения о Студенческом совете СПбГУ. Все рекомендации были перенесены в данный проект. Так же будут внесены дополнения о возможности использования заочных голосований.

Постнов К. (ПМ-ПУ) обратил внимание на то, что некоторые моменты в представленном проекте неоднозначны, и проект нуждается в доработке. Также Постнов К. заметил, что, с одной стороны, выбранный представитель, избравшийся председателем Студсовета СПбГУ, подчиняется председателю факультета, а с другой – возглавляет президиум Студсовета СПбГУ. Таким образом, нарушается вертикаль полномочий.

Полоян А. (Юриспруденция) отметил, что нельзя допускать в президиум выборного представителя, это является ущемлением прав остальных членов Студенческого совета СПбГУ, являющихся председателями советов обучающихся факультетов университета. А также отметил, что можно сделать выборного представителя лицом с особым статусом–лицом, не подчиняющимся председателю его локального студсовета. И этот человек выбирается для повышения работоспособности большого студенческого совета.

Данная норма не действует в том случае, когда председатель студсовета направления хочет работать. В таком случае, председатель студсовета не допускает выборов данного выборного представителя.

Евсюкова М. (Юриспруденция) заметила, что ликвидировать разницу в полномочиях выборных представителей и председателей можно передачей голоса председателю при условии наличия на заседании Студсовета СПбГУ председателя локального совета и выборного представителя.

Савельев А. (Мат-Мех) обратил внимание, что если выборный представитель выбран от направления, то, если он нарушил правила посещения, он исключается и не имеет права избираться от того же направления. Если человек был исключён из Студсовета СПбГУ и сменил направление, то он может снова быть выборным представителем. Если же он остался на направлении и поступил в магистратуру, то он по-прежнему не может избираться выбранным представителем.

Полоян А. (Юриспруденция) ответил, что данное изменение может быть внесено при одобрении Студенческим советом СПбГУ (п. 4.4.1 и 4.4.1.1). Предложено дать срок

реабилитации данному лицу либо исключить его возможность выбираться данным представителем вообще.

Масленников М. (Философия) задал вопрос о том, может ли человек, два раза побыв председателем в Студсовете СПбГУ в бакалавриате, попав в магистратуру, избираться на третий срок.

Полюян А. (Юриспруденция) признал, что данной привязки нет и данный вопрос требуется проработать.

Евсюкова М: убрать формулировку из пункта 4.4.1.1 фразу «соответствующего органа». «Отвязать» выборного представителя от органа и сделать привязку к лицу по всем органам студенческого самоуправления.

7.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности установить привязку выборной должности к студенту (была возможность в магистратуре снова избраться на должность):

За	Против	Воздержался
10 голосов	1 голосов	5 голосов

7.3 Постановили рекомендовать озвученное предложение к принятию.

7.4 Голосовали за формирование мнения студенческого совета СПбГУ о целесообразности возложить ответственность за доработку данного проекта Положения с учетом изменений и предоставление отчёта через две недели на Полюяна А.:

За	Против	Воздержался
14 голосов	0 голосов	2 голосов

7.5 Постановили поручить Полюяну А. доработать данный проект Положения.

8.1 Председатель Правового комитета Студенческого совета СПбГУ Полюян А. произнёс благодарственную речь, кратко подвёл итоги и поблагодарил за работу членов Студенческого совета. Предложил использовать на предстоящих выборах глав Комитетов двухуровневую систему, а также попросил снять себя с должности Председателя Правового комитета по собственному желанию.

8.2 Голосовали за то, чтобы освободить от должности Полюяна А. по собственному желанию:

За	Против	Воздержался
9 голосов	4 голосов	3 голосов

8.3 Постановили освободить Полюяна А. от должности Председателя правового комитета Студенческого совета СПбГУ по собственному желанию.

8.4 Голосовали за то, чтобы освободить от должности председателя Информационного комитета Козлова Г. по собственному желанию:

За	Против	Воздержался
13 голосов	0 голосов	3 голосов

8.5 Постановили освободить Козлова Г. от должности председателя информационного комитета по собственному желанию.

8.6 Голосовали за трансформацию норм положений о комитетах в части установления возможности проведения двухуровневой системы выборов председателя комитета:

За	Против	Воздержался
13 голосов	0 голосов	3 голосов

8.7 Постановили трансформировать нормы положений о комитетах в части установления возможности проведения двухуровневой системы выборов председателя комитета.

8.8 Голосовали за утверждение списка членов Счётной комиссии, членами которой могли стать по желанию любые присутствующие

1. Воскресенская С.
2. Полоян А.
3. Иванова В.
4. Масленников М.
5. Паккарь А.

За	Против	Воздержался
13 голосов	1 голосов	2 голосов

8.9 Постановили утвердить состав Счетной комиссии.

8.10 Голосовали за утверждение Полояна А. председателем Счётной комиссии

За	Против	Воздержался
14 голосов	1 голосов	1 голосов

8.11. Постановили утвердить Полояна А. председателем Счетной комиссии.

9.1 Воскресенская С. произнесла короткую приветственную речь присутствующим на заседании кандидатам в председатели Комитетов Студенческого совета СПбГУ и описала имеющийся регламент проведения выборов. Председатель комитета избирается простым большинством посредством тайного голосования.

Слушали кандидатов на poste председателя Информационного комитета в количестве четырех человек

1. Гончаревская Нина (журналистика) Оперативность, актуальность, достоверность информации. Больше инфографики, мультимедийных действий;
Валешнев М (социология): ручаюсь за исполнительность.
Постнов К. (ПМ-ПУ): Есть ли команда? Если придется работать одной? – Команды на данный момент нет, но людей привлечь удастся. 10 человек наберется точно.
Евсюкова М. (юриспруденция): какой курс? – 1 магистратура. Что привлекло? Чем вызвано желание? – наличие нехватки информации и желание исправить это.

Лукашевич К. (журналистика): очень ответственный человек. Нина владеет опытом работы с информационными ресурсами как студент факультета журналистики.
Поляков В. (юриспруденция): снимаю кандидатуру с выборов и буду работать под началом данного человека.

2. Салеева Дарья (ИНоЗ) занималась ведением группы Студенческого совета СПбГУ в социальной сети «ВКонтакте»: увеличение числа подписчиков за первый семестр более, чем на 1000 человек. Представлена проблематика обмена информацией между группами Студенческого совета СПбГУ в социальной сети «ВКонтакте», «Instagram» и на сайте. Программа: проработать возможность предоставления студентами своей информации через информком в массовый доступ.

Ременюк Ю. (психология): какой срок ты готова посвятить комитету? – год до апреля следующего года, несмотря на диплом. Есть выездная практика? – производственная практика и выезд в экспедиции. Почти всегда на связи, есть проверенная команда.

Лукашевич К. (журналистика): информационный комитет опирается на другие информационные комитеты. Информацию брать с сайта неверно, так как на сайт студенты не заходят.

3. Хохрина Валентина (Политология). Большой опыт работы в информкоме. Написание статей для сайта СПбГУ. Работа в социальной сети «Instagram» Студенческого совета СПбГУ. Рост аудитории в «Instagram» более, чем в два раза.
Постнов К.: останешься ли ты в комитете, если не изберешься в председатели? Конечно, останусь. Делаются ли посты в подслушано СПбГУ? Нет, но делать можно. Можно ли по пунктам расписать производство видеоконтента?

9.2 Голосовали за кандидатов в Председатели Информационного комитета в два тура:

1 тур:

Гончаревская И.: 8 голосов

Салеева Д.: 5 голосов

Хохрина В.: 3 голоса

2 тур

Гончаревская Н.: 10

Салеева Д.: 6

9.3 Постановили избрать Гончаревскую Н. председателем Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ.

9.4 Слушали кандидатов на пост председателя Культурно-массового комитета в количестве четырех человек

1. Голубева Валерия (ФСИиН). Программа: Поддержка инициатив студентов, работа с абитуриентами, содействие администрации в проведении мероприятий, конференции по студенческому самоуправлению. Мероприятия Мистер и Мисс СПбГУ, Что где когда, Студенческая весна.

Ременюк Ю. (психология): Есть ли опыт? Есть, в том числе и по работе с иностранными студентами.

Чадромцев Б. (геология): Как проводить «что? Где? когда?» – Привлечь ребят с разных факультетов и организовать мероприятие в 12 коллегиях

Иванова В. (ФСИиН): поддерживаю данную кандидатуру.

2. Манжиков Георгий (политология). Программа: привлечение студентов к культурно-массовой деятельности. Организация мероприятий «Голос», «Исторический процесс», цикл документальных проектов по 20 веку, приуроченных к столетию 1917, наладить сотрудничество с театрами.

Постнов К.: количество и качество мероприятий – хорошо. Есть ли представление о том, как новый культмасс будет заинтересовывать студентов?

– освещать деятельность культмассовых комитетов, взаимодействовать с информационным комитетом.

3. Евсеева Даря(Экономика). Программа: благотворительность и мотивирование студентов участвовать в культурных мероприятиях. Обучается параллельно в двух вузах.

Воскресенская С. (экономика): готова ли ты справляться с нагрузкой? – Да, я три года учусь на факультете экономики и понимаю, какая это нагрузка.

Лукашевич К. (журналистика): занималась ли ты поиском партнеров по бартеру? Нет, не занималась, но готова пробовать.

4. Волкова Эмилия (ФМО 1 курс). Есть опыт совмещения учебы с культурно-массовой деятельностью, опыт организации мероприятий. Активист администрации Красносельского района. Программа: включение студентов в рабочие группы, взаимодействующие с должностными лицами. Поиск спонсоров для общеуниверситетских мероприятий. Взаимодействие с другими комитетами.

9.5 Голосовали за кандидатов в Председатели культурно-массового комитета:

Голубева Валерия - 12

Манжиков Георгий - 0

Евсеева Дарья - 1

Волкова Эмилия - 3

9.6 Постановили утвердить председателем Культурно-массового комитета Голубеву Валерию.

Председатель
Студенческого совета СПбГУ

_____ Воскресенская С.А.