

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
СТУДЕНЧЕСКИЙ СОВЕТ (СОВЕТ ОБУЧАЮЩИХСЯ)**

**Протокол заседания № 12
Санкт-Петербург, 21.04.2017 года**

Присутствовали:

13 председателей студенческих советов учебно-научных институтов, факультетов и академической гимназии: Воскресенская С. (Экономика), Лукашевич К. (Журналистика), Кулешов Н. (Химия), Федорова А. (Биология), Петрунов Г. (Восточный), Носова М. (Искусства), Савельев А. (Математика), Кузнецов М. (Медицина), Никифорова Е. (Психология), Валешнев М. (Социология), Морова М. (Стоматология), Тимофеева И. (Филология), Евсюкова М. (Юридический),

3 заместителя председателя студенческих советов: Стрельникова Е. (История), Лукина Д. (Международные отношения), Зарайский А. (Филология). Из них 2 с правом голоса.

Первый проректор по учебной, внеучебной и учебно-методической работе Бабелюк Е.Г.
Начальник Управления по работе с молодежью Савинов В.А.

Обучающиеся – 7 человек.

Кворум имеется (15 голосов).

Место – СПбГУ, Университетская наб., д-7-9-11, лит.А, ауд.70.

Повестка:

1. О проекте новой редакции Положения о Студенческом совете (совете обучающихся) СПбГУ.
2. О размере повышения социальной и/или академической стипендии нуждающимся студентам 1 и 2 курсов.
3. О дисциплинарных взысканиях.
4. О работе поликлиники СПбГУ.
5. О предложениях по совершенствованию мер безопасности в СПбГУ.
6. О предложениях по улучшению системы оплаты за проживание в общежитиях.
7. Об отчете председателя Социального комитета.
8. О выборах председателя Социального комитета.
9. О выборах председателя Комиссии по дисциплинарным взысканиям.
10. Разное.

1.1. По первому вопросу слушали председателя Правового комитета Студсовета СПбГУ Поляна А. Было отмечено, что в представленном проекте Положения о Студенческом совете (совете обучающихся) СПбГУ есть два типа изменений: существенные и содержательные, редакционные. Первое существенное изменение – процедура выборов членов Президиума Студенческого совета СПбГУ. Согласно действующей редакции Положения, члены Президиума, от председателя до ответственного секретаря Студенческого совета СПбГУ, выбираются рейтинговым голосованием. Теперь предлагается голосовать за каждого члена Президиума, за замещение каждой должности отдельно. Отмечалось также, что по действующему Положению не была предусмотрена процедура отзыва члена Студсовета, Президиума Студсовета (за невыполнение обязанностей). По представленному проекту Положения структура президиума выглядит следующим образом: председатель, первый заместитель председателя, второй заместитель председателя. Вместе они образуют

Президиум, у которого появились полномочия. Ответственный секретарь сохранил за собой имеющиеся полномочия. Однако если никто из членов Студсовета СПбГУ не желает быть секретарем, для этой работы предлагается привлекаться студента из не членов Студсовета. Следующее изменение – введение возможности заочных голосований. Летом Студенческий совет СПбГУ не прекращает работу, но в каникулярное время невозможно собрать кворум на заседании. В этой связи, по мнению членов Студсовета, готовивших проект, в практике могут появиться заочные голосования. Первый проректор Бабелюк Е.Г. отметила, что с начала работы Студсовета в 2011 году у каждого нового состава Совета появлялось желание переработать положение «под себя», для повышения комфорта работы в имеющихся условиях.

Бабелюк Е.Г. высказала ряд замечаний по представленному проекту Положения. Первый спорный вопрос – наличие двух заместителей председателя. В Университет в каком-либо подразделении нет такой практики и такой структуры. Преимущество такой структуры над действующим видом Президиума сомнительно. Второй спорный вопрос – заочные голосования: работа Студенческого совета в таком формате означает, что Студенческий совет не хочет в установленном порядке осуществлять работу и собираться. Заочное голосование не предполагает обсуждения вопросов, а, следовательно, может привести к формальному походу принятия решений по важным вопросам, также такой формат не позволяет обосновать точку зрения и ответить на вопросы. Таким образом, принятое заочно решение не вызывает у Университет большого доверия и уверенности в взвешенности этого принятого решения. Существует ряд опасений относительно работы Студенческого совета по данному проекту Положения. Первое, о чем могут подумать сторонние наблюдатели, – нежелание Студенческого совета работать (в связи с огромным перечнем заочных голосований). Бабелюк Е.Г. обратила внимание членов Студенческого совета на расширенный список прав в новой редакции Положения и на сохранившийся список обязанностей. У оппонентов Студсовет СПбГУ могут появиться основания для критики. Ни у кого не должно быть сомнения в том, что Студенческий совет не работает активно и эффективно. По представленному проекту Президиум представляет собой круг избранных, который определяет, какие вопросы решать на заседаниях, а какие нет. В проекте не предусмотрена возможность высказаться против данного решения Президиума.

Бабелюк Е.Г. отметила, что непосещение председателями студенческих советов институтов и факультетов заседаний Студенческого совета СПбГУ отрицательно сказывается на работе Студсовета и с этим явлением необходимо бороться. Была отмечена необходимость консультации с юристами по вопросу, есть ли у Студенческого совета меры принуждения к его членам. В заключение Бабелюк Е.Г. сказала, что у должностных лиц есть заместители, которые отвечают за блок вопросов или за направление работы, например, вице-губернатор по социальным направлениям и т.д. В данном случае идет речь не просто о заместителе, а о должностном лице, который отвечает за определенную сферу деятельности. На это необходимо обращать внимание при обсуждении должности второго заместителя председателя Студенческого совета СПбГУ, как это предлагается в новом проекте Положения. Необходимо добиваться, чтобы Студенческий совет СПбГУ был авторитетом в студенческом сообществе Университета. Представленный проект Положения не способен прибавить авторитета.

Председатель Студсовета СПбГУ Воскресенская С. ответила, что при разработке нового проекта Положения студенты исходили из опыта работы Студсовета

предыдущих созывов. В отношении выборов членов Президиума было отмечено, что сейчас секретарь не выполняет свои функции и возникает, по её мнению, целесообразность выбирать отдельно каждого члена Президиума. По вопросу статуса секретаря Студсовета Воскресенская С. отметила, что Студенческий совет предлагает вывести секретаря из состава Президиума, так как не всегда есть студенты, члены Совета, желающие заниматься ведением протоколов, зато есть студенты, которые не входят в состав Студсовета и хотели бы этим заниматься. Вопрос заочного голосования изначально был подкреплен следующим аргументом: были случаи, когда от должностных лиц Университета приходили документы с запросом мнения Студсовета, подготовить который необходимо было в течение нескольких последующих дней. Подобная ситуация часто случается на каникулах. В это время и в такие сроки собрать заседание с кворумом почти невозможно. Т.к. заочное голосование не регламентировано действующим Положением, решение Студенческого совета может быть не учтено, если оно не было сформировано в заданные сроки.

Поляян А. добавил к вопросу о статусе секретаря и о членстве в Студсовете, что теперь предоставляется возможность отзыва члена, если у него нет возможности или желания исполнять свои обязанности.

Первый проректор Бабелюк Е.Г. в части организации заочного голосования высказала предложение, что должностное лицо, отправляющее запрос в Студсовет, будет само решать, какая форма голосования будет им учитываться при принятии решения.

Для решения вопроса с кворумом Е.Г. Бабелюк предложила использовать способ, который применяется сотрудниками, когда необходимо провести совещание, но участников невозможно собрать в данный момент, – конференцсвязь. В Петергофе можно проводить заседания как удаленные совещания, также оборудованы помещения в Смольном кампусе и на других участках. Второй вариант решения проблемы времени – сделать заседания более частыми.

Савельев А. обозначил, почему многие из состава Студсовета не хотят быть секретарями: основная проблема – человек выпадает из заседания, он либо протоколирует, либо участвует в обсуждении и высказывает мнение. Не получается совмещать эти два действия. Касательно вопроса заочных голосований было высказано следующее мнение: заочное голосование необходимо, когда требуется ответ, но в необходимые сроки невозможно собраться (летние каникулы, период сессии). Принятие решения летом – существующая необходимость. Заочное голосование необходимо проводить в крайне сжатые сроки, выделенные для принятия решения.

Бабелюк Е.Г. высказала мнение, что ведение протокола – это часть организации работы Совета. Если привлекается студент со стороны, то возникает проблема, связанная с тем, что студент может не выполнить просьбу. Можно попросить коллегу, но ответственность остается на председателе. Студенческий совет должен предавать публичности (огласке) неудовлетворительную работу отдельных членов Студсовета. Морозова В. указала на тот факт, что по вопросу публичности было множество упреков в адрес Студенческого совета, встречались обвинения в том, что организация не работает. Данная огласка вызывает обратный эффект.

По поводу ведения протокола было отмечено, что протокол представляет собой документ, который в определенных случаях можно представить даже в суде. Поступило предложение вести протокол в формате видео и отказаться от письменных протоколов. В этом случае снимается вопрос о секретаре, который, во много, привел к обсуждению порядка избрания Президиума Студсовета СПбГУ.

Воскресенская С. высказала опасение в том, что может быть испорчена репутация СПбГУ, если видео будет выкладываться в широкий доступ. Это же касается вопроса авторитета. Возможность ведения видеозаписи и видеотрансляции заседаний Студсовета СПбГУ вызвал обсуждение и высказывание различных мнений.

Воскресенская С. резюмировала, что пункты проекта Положения о составе Президиума будут переформулированы. При выборе секретаря из числа студентов СПбГУ получается ситуация, когда в Президиум попадает человека без права голоса. Савельев А. поддержал необходимость ведения видеозаписи заседаний. Бабелюк Е.Г. добавила, что все заседания Ученых советов записываются. Воскресенская С. отметила, что записи, по всей видимости, не выкладываются в сеть. В заключение было решено продолжить работу над проектом Положения. Воскресенская С. также поручила председателю Правового комитета проверить текущее Положение о Студенческом совете Института истории на соответствие текущему Положению Студенческого совета СПбГУ.

- 2.1. По второму вопросу слушали заместителя начальника Планово-финансового управления Ахобадзе Т.Д. Было отмечено, что текущий размер стипендиального фонда СПбГУ будет корректироваться в течение года, поэтому размер фонда, выделенного по закону на выплату государственной социальной стипендии в повышенном размере (ПСС), может измениться во втором полугодии. Сейчас этот фонд, рассчитанный по утвержденной государством методике, составляет примерно 28 миллионов рублей, эти средства необходимо равномерно распределить в течение года для выплаты соответствующей группе студентов 1 и 2 курсов. По расчетам ежемесячный размер ПСС в 2017 году может составлять до 28 тыс. руб. Было отмечено, что эта сумма является существенной для студентов. При этом перераспределение этих средств на иные выплаты не допускается. Морозова В. спросила, каким должен быть размер ПСС, чтобы средств хватило на весь год. Ахобадзе Т.Д. пояснил, что 27,5 тыс. руб. в месяц – наиболее приемлемый размер выплаты этой стипендии.
- 2.2. Голосовали за определение размера ПСС в размере 27,5 тыс. руб. в месяц.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	1 голосов	3 голосов

- 2.3. Постановили рекомендовать установить размер ПСС в 2017 году на уровне 27,5 тыс. руб. в месяц.

- 3.1. По третьему вопросу слушали Воскресенскую С. Рассматривали служебную записку № 15-535 об объявлении замечания Макаровой Анастасии Дмитриевне за содержание животного в общежитии. Воскресенская С. отметила, что должности директора Студгородка нет. Было добавлено, что по практике в подобном случае дается замечание. Администрация также рекомендует дать замечание.
- 3.2. Голосовали за объявление замечания Макаровой Анастасии Дмитриевне за содержание домашнего животного в общежитии без разрешения.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	2 голосов	1 голосов

- 3.3. Постановили объявить замечание Макаровой Анастасии Дмитриевне за содержание домашнего животного в общежитии без разрешения.
- 3.4. В служебной записке № 15-526 за содержание домашнего животного предлагается объявить замечание Барулиной Марине Сергеевне. Лукашевич К. сказал, что официально подтверждено, что на хранении у девушки был кот. Никто не был против, кота просто оставляли и не выпускали из клетки. Об этой ситуации знали все, кроме начальника участка. Был задан вопрос, необходимо ли наказывать в этом случае. Кивильша А. отметила, что нужно наказывать. Савельев А. уточнил, был ли кот официально зарегистрирован. Если да, то повода для наказания нет. Воскресенская С. добавила, что Барулина М.С. знала о правилах содержания животного. Полоян А. ответил, что «знать» – это субъективная сторона. Умысел направлен на нарушение права, и нужно исходить из этого.
- 3.5. Голосовали за формирование мнения о целесообразности объявить замечание Барулиной Марине Сергеевне.

«За»	«Против»	«Воздержался»
4 голосов	4 голосов	7 голосов

Мнение не сформировано.

Воскресенская С. отметила, что Студенческий совет выясняет пути получения информации о содержании животного в комнате (есть вероятность незаконности получения информации), а также ожидается установление факта, был ли кот зарегистрирован хозяином в общежитии СПбГУ.

- 3.6. Рассматривалась служебная записка № 15-538, в которой предлагается объявить замечание Дериглазову Алексею Павловичу, Коротких Кириллу Артемовичу и Симакову Евгению Сергеевичу за курение табака. Два студента написали объяснительную и впредь не будут курить на территории университета. До Симакова Е.С. не удалось дозвониться.
- 3.7. Голосовали за объявление замечания студентам Дериглазову Алексею Павловичу, Коротких Кириллу Артемовичу и Симакову Евгению Сергеевичу за курение табака.

«За»	«Против»	«Воздержался»
14 голосов	0 голосов	1 голосов

- 3.8. Постановили объявить замечание студентам Дериглазову Алексею Павловичу, Коротких Кириллу Артемовичу и Симакову Евгению Сергеевичу за курение табака.
- 4.1. По 4 вопросу слушали председателя Социального комитета Студсовета СПбГУ Морозову В., которая сообщила, что периодически поступают жалобы от студентов на качество медицинских услуг в поликлинике СПбГУ. Есть информация о случаях, когда студентов отправляли на платное отделение или в поликлинику по месту жительства. Морозова В. сказала, что она оформляет обращение в Виртуальную приемную СПбГУ по данному поводу. Отмечается, что поликлиника СПбГУ сейчас проходит реорганизацию. Было добавлено, что аспиранты также сталкиваются с проблемой оказания медицинских услуг. Лукашевич К. привел пример, как девушка из Казахстана не смогла получить медицинскую помощь, так как у нее не было медицинской страховки. Муминов Ж. как иностранный гражданин также сталкивался с подобной проблемой и заметил, что есть платные поликлиники с демократическими ценами. Для иностранных граждан требуется своевременное оформление полиса

ДМС. Савельев А. привел пример из личного опыта проживания за границей: полис ОМС покрывает минимум расходов. Если человек хочет за счет государства получать норму бесплатного обслуживания, нужно оформлять определенный полис. Каждый выбирает сам, что ему необходимо.

Постановили принять информацию к сведению.

- 5.1. По пятому вопросу слушали Морозу В. После встречи с ректором Университета Н.М. Кропачевым Студсовет обсуждает предложения по совершенствованию мер безопасности в СПбГУ. Мнение относительно данных мер высказали не все председатели. Большинство предложений сводятся к следующему: 1) организовать установку турникетов в зданиях СПбГУ, в которых указанные устройства еще отсутствуют; 2) организовать установку камер наблюдения при входах в здания СПбГУ; 3) организовать установку защитных решеток на окна первого этажа зданий общежитий СПбГУ; 4) организовать для обучающихся по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры проведение лекции, посвященной приемам подготовки к ЧС и методике оказания первой медицинской помощи; 5) организовать для обучающихся по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры проведение лекции на тему “Как распознать террориста в толпе”; 6) организовать проведение мероприятий по подготовке обучающихся по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры к действиям при возникновении пожара, при эвакуации людей; 7) организовать для обучающихся по основным образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры проведение инструктажа по пожарной безопасности.

Савельев А. высказал замечание, что все решетки на окнах в общежитиях ранее были демонтированы по предписанию пожарного надзора. Морозова В. предложила усилить меры контроля за работниками вахты, так как лишь некоторые вахтеры спрашивают студенческие билеты при входе.

- 5.2. Голосовали за принятие предложений по совершенствованию мер безопасности в СПбГУ с учетом предложенных изменений (изложены в п.5.1.).

«За»	«Против»	«Воздержался»
14 голосов	0 голосов	1 голосов

- 5.3. Постановили направить первому проректору Бабелюк Е.Г. предложения по совершенствованию мер безопасности в СПбГУ с учетом предложенных изменений.

- 6.1. По шестому вопросу слушали Морозову В. Было предложено три новых способа для оплаты проживания в общежитиях: оплата с помощью интернет-кошельков; подключение систем уведомления за услуги, которые предоставляются; установка аппаратов для безналичной оплаты. Савельев А. предложил в контексте задолженности ввести отдельную функцию – отображение задолженности на дату, за период с помощью меню «вывести все мои задолженности». Лукашевич К. задал вопрос, что необходимо делать с должниками, у кого большие долги. Некоторые студенты, у кого долг составляет более 6 тыс. руб., не заселялись в общежития. Воскресенская С. отметила, что необходимо все имеющиеся данные, полученные в ходе работы с должниками, заносить в рабочую таблицу Студсовета СПбГУ. Начальник УРМ Савинов В.А. заметил, что когда работа с должниками Студсоветом

будет завершена, то можно обобщить полученную информацию и представить ему для анализа и проверки.

- 6.2. Голосовали за принятие и направление предложений по улучшению системы оплаты за проживание в общежитиях с учетом изменений Бабелюк Е.Г.

«За»	«Против»	«Воздержался»
14 голосов	0 голосов	1 голосов

- 6.3. Постановили принять и направить предложения по улучшению системы оплаты за проживание в общежитиях с учетом изменений первому проректору Бабелюк Е.Г.

- 7.1. По седьмому вопросу слушали Морозову В. с отчетом о деятельности Социального комитета Стусовета СПбГУ. Ключевыми направлениями деятельности являлись: вопросы по материально-технической базе, материальное обеспечение, питание, взаимодействие с комитетами, безопасность, общежития. Проводились опросы, касающиеся проблем с копировальными аппаратами, подготавливались рекомендации, была проделана большая работа, с подробным описанием которой можно ознакомиться в отчете председателя Социального комитета. Морозова В. пожелала всем продуктивной работы и предложила согласовать её уход с должности председателя Социального комитета Студенческого совета СПбГУ.

- 7.2. Голосовали за то, чтобы снять Морозову В. по собственному желанию с должности председателя Социального комитета Студенческого совета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
10 голосов	4 голосов	1 голосов

- 7.3. Постановили снять Морозову В. по собственному желанию с должности председателя Социального комитета Студенческого совета СПбГУ.

- 8.1. По восьмому вопросу слушали кандидата на пост председателя Социального комитета Студенческого совета СПбГУ Волкову Э.

- 8.2. Голосовали за утверждение кандидатуры Волковой Э. в качестве председателя Социального комитета Студенческого совета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	0 голосов	4 голосов

- 8.3. Постановили утвердить кандидатуру Волковой Э. на пост председателя Социального комитета Студенческого совета СПбГУ.

- 9.1. По девятому вопросу слушали кандидата на пост председателя Комиссии по дисциплинарным взысканиям Муминова Ж.

- 9.2. Голосовали за утверждение кандидатуры Муминова Ж. в качестве председателя Комиссии по дисциплинарным взысканиям.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	2 голосов

9.3. Постановили утвердить кандидатуру Муминова Ж. на пост председателя Комиссии по дисциплинарным взысканиям.

10. Разное:

10.1. Слушали Полояна А. с предложением отредактировать проект Положения о Студенческом совете СПбГУ с учетом высказанных в ходе заседания замечаний. Савельев А. вновь обратился к вопросу видеозаписи заседаний, очевидный плюс которой – возможность предоставления записи в течение суток после заседания. В отношении состава Президиума Савельев А. высказал мнение, что существует вариант решения сложившейся проблемы. Состав Президиума можно не менять, но при этом следует изменить порядок выбора: отдельно избирать секретаря, председатель выбирается более 50 % голосов. Еще одно ограничение – заместитель председателя считается выбранным только при определенном пороге количества голосов.

Лукашевич К. предложил передать функцию ведения протокола Информационному комитету Студсовета. Воскресенская С. внесла предложение о передаче почты Студенческого совета в ведение секретаря. Полоян А. добавил, что второй заместитель будет назван ответственным секретарем. Было принято решение продолжить обсуждение переработанных изменений на следующем заседании Студенческого совета 28.04.2017.

10.2. Слушали Лукашевича К. с презентацией проекта новых критериев назначения повышенной государственной академической стипендии (ПАС).

Отмечалось, что создание единых критериев необходимо для реализации проекта универсальной базы, которая автоматически считала бы баллы по анкетам. Т.е. необходима единая система подсчета. Воскресенская С. добавила, что это возможность прийти к единому подходу в разграничении уровней мероприятий (международный, СНГ, всероссийский и т.д.), общему принципу учета достижений для всего университета. При отсутствии единообразия создание программы и электронного сервиса подачи заявлений невозможно. Приняли решение ознакомиться с презентацией, подготовленной рабочей группой по разработке критериев ПАС, на уровне локальных студсоветов и подготовить предложения по улучшению к следующему заседанию Студенческого совета 28.04.2017.

10.3. Рассматривали обращение компании «ЛАНДРОМАТИК» об устройстве в общежитиях СПбГУ прачечных комплексов. Идею в Комитете по работе с общежитием поддержали единогласно.

10.4. Голосовали рекомендовать администрации Университета рассмотреть предложение компании «ЛАНДРОМАТИК» об устройстве в перечисленных в обращении общежитиях СПбГУ прачечных комплексов.

«За»	«Против»	«Воздержался»
14 голосов	0 голосов	1 голосов

10.5. Постановили рекомендовать администрации университета рассмотреть предложение компании «ЛАНДРОМАТИК» об устройстве в перечисленных в обращении общежитиях СПбГУ прачечных комплексов.

10.6. Рассматривали обращение организации «Поколения Z» о сотрудничестве. Воскресенская С. отметила, что по факту от СПбГУ требуется только площадка, но все желающие могут принять участие в подготовке мероприятия со слов организаторов.

10.7. Голосовали за поддержание идею сотрудничества с «Поколением Z».

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	14 голосов	1 голосов

- 10.8. Постановили не поддерживать идею сотрудничества с «Поколением Z».
- 10.9. Савинов В.А. поднял вопрос проведения студенческих внеучебных мероприятий в СПбГУ и предложил Студсовету СПбГУ выработать схему взаимодействия с УРМ по организации мероприятий, в которой будут указаны порядок и сроки инициирования мероприятий, подготовки технических заданий, смета, приказов и т.п. Студсовет сформулирует предложения и представит их на очередном заседании для внесения в регламент организации внеучебных мероприятий в СПбГУ.
- 10.1. Относительно участия членов Студсовета СПбГУ в мониторинге качества образования и внеучебной работы было сказано, что не обязательно создавать специальную комиссию. Университет ждет от Студсовета любые предложения по организации регулярного участия в этой работе – по форматам, по составу участников и т.п. Речь идет о регулярном мониторинге качества. Предлагается собрать лучшие практики.
- 10.2. Савинов В.А. также поднял вопрос о целесообразности введения письменных экзаменов в ходе промежуточной аттестации. Данное предложение связано с жалобой в Виртуальную приемную студентки направления журналистика на преподавателя. Студенты направления филология (переводческих направлений) сообщили, что существуют дисциплины, которые невозможно сдать в письменном виде (синхронный перевод, устный последовательный перевод и т.п.). Савельев А. добавил, что в случае возникновения вероятности предвзятой оценки необходимо вести аудио- или видеозапись экзамена. Также проведение устных экзаменов – одна из сложившихся традиций классического вуза.
Постановили принять к сведению и сформировать мнение по данному вопросу к следующему заседанию.

Ответственный секретарь
Студенческого совета СПбГУ
И.О.

Тимофеева

Председатель
Студенческого совета СПбГУ
С.А.

Воскресенская