

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Студенческий Совет (совет обучающихся)
Протокол заседания № 9
Санкт-Петербург, 03.03.2017

Присутствовали:

11 председателей студенческих советов учебно-научных институтов и факультетов: Воскресенская С. (Экономика), Савельев А. (Мат-мех), Чадромцев Б. (Геология), Фёдорова А. (Биология), Морозова М. (Стоматология), Кулешов Н. (Химия), Валешнев М. (Социология), Постнов К. (ПМ-ПУ), Петрунов Г. (Восточный), Лукашевич К. (ВШЖиМК), Носова М. (Искусства)

4 заместителя председателя студенческих советов: Ременюк Ю. (Психология), Иванова В. (ФСИН), Гресь Р. (ИНоЗ), Лукина Д. (ФМО). Из них 4 с правом голоса.

Заместитель начальника УРМ по направлениям международные отношения, политология, социология и экономика Ятина Л.И.

Обучающиеся: 3 человека.

Кворум имеется (15 голосов)

Место – СПбГУ, Университетская наб., д.7-9-11, ауд. 70

Повестка:

1. О порядке предоставления путевок в санаторий-профилакторий СПбГУ на УОБ «Горизонт» и в Петергофе;
2. О дисциплинарных взысканиях обучающихся;
3. О внесении изменений в приказ от 19.11.2012 №4902/1 «О материальном обеспечении обучающихся в СПбГУ детей-сирот и приравненных к ним лиц»
4. О внесении изменений в Правила обучения по основным образовательным программам ВО и СПО (в пункт 9.2.9 раздела «Государственные аттестационные испытания»)
5. О порядке предоставления путевок на летний отдых на УОБ «Горизонт»
6. О работе представителей студентов в Ученом совете СПбГУ: итоги и предложения по совершенствованию
7. Разное

Ввиду отсутствия на заседании ответственного секретаря председатель Студенческого совета СПбГУ Воскресенская С. предложила назначить секретарём текущего заседания Студенческого совета СПбГУ № 9 от 03.03.2017 Паккаря Александра.

Голосовали за утверждение кандидатуры Паккаря А. в качестве секретаря заседания Студенческого совета:

За	Против	Воздержался
13 голосов	0 голосов	2 голосов

Постановили утвердить Паккаря А. секретарем заседания.

1.1 По первому вопросу слушали Воскресенскую С., сообщившую об имеющихся материалах, ранее представленных для ознакомления Студенческому совету СПбГУ.

Савельев А. (Мат-мех) обратил внимание на то, что, согласно проекту положения, единственным основанием для предоставления путёвок по данным критериям является наличие справки, требующей санаторного лечения. Под данную категорию попадают только инвалиды, учащиеся с ограниченными возможностями здоровья и др. С этим ограничением получается, что у студентов для разных санаториев должны быть разные показания. Он обратил внимание, что нет уверенности в том, что студентов с соответствующими показаниями наберется достаточное количество.

Савельева Д. (ИНоЗ) обратила внимание на то, что, согласно имеющейся информации, на первый заезд не набралось заявок вообще, и имеет смысл поднять вопрос о необходимости уточнения количества людей для отправки в санаторий на УОБ «Горизонт».

Постнов К. (ПМ-ПУ) предложил оставить «Горизонт» круглогодичным, однако уменьшить количество путевок в заезд.

Савельев А. (Мат-мех) предложил внести в следующие изменения в пункт 2.1 Положения: 1й приоритет – санитарно-курортные, 2й приоритет - профилактика, 3й приоритет – всем желающим.

Также Савельев А. обратил внимание на то, что 1500 обучающихся в год не набирается, и предложил сократить количество заездов до одного в семестр.

1.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендовать к принятию данный проект положения с учетом высказанных изменений:

За	Против	Воздержался
14 голосов	0 голосов	1 голосов

1.3 Постановили рекомендовать принять данный проект положения.

2.1 По второму вопросу слушали Федорову А., сообщившую о наличии следующих проектов дисциплинарных взысканий:

2.1.1 №№ 15-1694, 15-105, 15-110, 15-145, 15-127, 15-207, 15-264 – 7 служебных записок о 8 студентах, получающих дисциплинарное взыскание в виде замечания за курение на территории общежития, 4 из которых курили в своих комнатах.

Савельев А. (Мат-мех) обратил внимание на то, что следует различать курение с нарушением общественного порядка и курение с пожарной опасностью и предложил ужесточить наказание за курение в комнате из-за рисков пожара.

Валешнев М. (Социология) высказался о том, студенты подобным образом будут мотивированы чаще курить в коридорах, засоряя таким образом общественные помещения. Опасность возгорания при этом никуда не денется, откуда будет следовать, что за любое курение на территории общежития студенты будут получать выговор.

По итогам обсуждения было предложено голосовать по всем восьми студентам одним голосованием. «За» голосовали те, кто поддерживают вынесение замечания, «Против» голосовали те, кто поддерживают вынесение выговора.

2.1.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендовать вынести замечание студентам Бритвиной Д. (15-1694), Гузенко А. (15-105), Яковлевой А. (15-110), Пахтусовой М. (15-145), Марченко А. (15-145), Аракелян В. (15-127), Алькасем Р. (15-207), Сидорову Д. (15-264):

За (замечание)	Против (выговор)	Воздержался
9 голосов	6 голосов	0 голосов

2.1.3 Постановили рекомендовать вынести замечание названным студентам.

2.2.1 № 15-108, Макарова А – нарушение режима тишины. Студентка утверждает, что музыка после 23:00 не играла и шум доносился из другой комнаты.

Савельев А. (Мат-мех) высказался о том, что согласно закону о тишине запрещено шуметь в ночное время и допускается производить ограниченный уровень шума в дневное время в общежитиях и жилых домах. Порог – на уровне 54 децибел.

Фёдорова А. (Биология) сообщила о том, что вечеринка в комнате была алкогольной, однако комиссия рекомендует вынести замечание ввиду того, что, по словам студентки, это был единичный случай, и в комнате не шумели после полуночи. Также было обращено внимание на наличие свидетелей.

Салеева Д. (ИНоЗ) обратила внимание Студенческого совета на то, что это не было единичным случаем (что является отягчающим обстоятельством).

2.2.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендовать вынести выговор студентке Макаровой А. (15-108):

За (замечание)	Против (выговор)	Воздержался
11 голосов	2 голосов	2 голосов

2.2.3 Постановили рекомендовать замечание Макаровой А.

2.3.1 № 15-110 – Яковлева А. и Захаров И., дисциплинарные взыскания предлагаются за курение и нарушение пропускного режима соответственно. Фёдорова А. зачитала имеющуюся у дисциплинарной комиссии информацию и задала вопрос о том, каким образом отчисленные студенты попали в общежитие.

Валешнев М. (Социология) разъяснил, что студенты взяли животных временно по просьбе друзей, Захаров же (которому вменяется вина) не является нарушителем, т.к. отчисленные – жители комнаты, которые на данный момент всё ещё прописаны в общежитии, Захаров же никого в комнату не пускал; Яковлевой выговор за курение был сделан.

Постнов К. (ПМ-ПУ) поинтересовался о том, почему не встает вопрос о наложении дисциплинарных взысканий на сотрудников общежития.

Савельев А. (Мат-мех) обратил внимание на то, что незаконное проникновение не контролируется охраной ввиду наличия большого количества слепых зон у камер видеонаблюдения и внимания вахтёров, что дает возможность несанкционированно проникать в общежития.

По итогам обсуждения было предложено отменить наложение дисциплинарного взыскания на Захарова И. ввиду отсутствия нарушения им правил внутреннего распорядка.

2.3.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендовать отменить наложение дисциплинарного взыскания Захарову И. (15-110):

За	Против	Воздержался
12 голосов	0 голосов	3 голосов

2.3.3 Постановили рекомендовать отменить вынесение замечания Захарову И.

2.4.1 15-201, Семенчиков Д. – нарушение пропускного режима. Студент ксерокопировал студенческие билеты для доступа в общежитие своей сестры (двоюродной).

Воскресенская С. (Экономика) обратила внимание на то, что подделка документов влечёт за собой самую тяжкую меру дисциплинарного взыскания в соответствии с пунктом 51, подпунктом «з» Устава СПбГУ, то есть отчисление, при том без права на восстановление.

Валешнев М. (Социология) сообщил о том, что есть информация о взломе базы с билетами группой лиц, распространявших дубликаты пропусков. На данный момент проблема решена, однако требуется защищать базу и ловить людей, копирующих пропуска в общежития.

Савельев А. (Мат-мех) обратил внимание на то, что следует различать проход по чужому пропуску и изготовление дубликата студенческого. Сейчас, по его словам, ситуация заключается в наличии признания студентом о копировании документов.

Кулешов Н. (Химия) отметил, что данное нарушение уже присутствовало, требуется назначить более строгое дисциплинарное взыскание.

Федорова А (биология) отметила, что если с позиции защиты прав студентов, то это замечание. А если с точки зрения правовой базы – то это выговор.

Постнов К.(ПМ-ПУ) обратил внимание на то, что согласно служебной записке рекомендуется замечание, следовательно, подделки пропуска не является подделкой документов. Поэтому следует вынести замечание за нарушение пропускного режима.

Лукашевич К. (ВШЖиМК) отметил, что студент не хотел сделать ничего плохого, он проводил свою сестру. В данном случае это замечание, так как подделки документов не было.

Воскресенская С. акцентировала внимание на том, что с точки зрения защиты прав студентов, Студенческому совету необходимо пресекать подобного рода действия, так как это ставит под вопрос безопасность всех студентов, находящихся в общежитии.

По итогам обсуждения было предложено вынести выговор.

2.4.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендовать вынести выговор Семенчикову Д. (15-201)

За (выговор)	Против (замечание)	Воздержался
9 голосов	5 голосов	1 голосов

2.4.3 Постановили рекомендовать вынести выговор Семенчикову Д.

2.5.1. 15-256, Савенко С. - нарушение пропускного режима, подделка пропуска. В объяснительной студент подробно описал, как пропуск скопировать.

Фёдорова А. (Биология) сообщила о том, что администрация рекомендует вынести замечание за нарушение пропускного режима. Ситуация в том, что студент воспользовался дубликатом с электронным чипом, принадлежащим его другу. Он утверждает, что уронил свой пропуск в шахту лифта и не может восстановить на данный момент.

Лукашевич К. (Журналистика) задал вопрос, нельзя ли использовать человека для того, чтобы закрыть брешь в системе безопасности СПбГУ. (По итогам обсуждения было решено, что это не представляется возможным)

Постнов К. (ПМ-ПУ) обратил внимание на то, что на данный момент администрацией общежития никак не контролируется, по какому пропуску человек вошёл в общежитие, следует проработать этот момент.

2.5.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендовать вынести выговор Савенко С. (15-256)

За	Против	Воздержался
12 голосов	2 голосов	1 голосов

2.5.3 Постановили рекомендовать вынести выговор студенту Савенко С.

2.6.1 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендовать вынести замечание всем студентам, случаи курения которых рассматривались на заседаниях.

За	Против	Воздержался
14 голосов	1 голосов	0 голосов

2.6.2 Постановили рекомендовать вынести замечание всем указанным студентам.

3.1. Вопрос о внесении изменений в приказ от 19.11.2012 №4902/1 «О материальном обеспечении обучающихся в СПбГУ детей-сирот и приравненных к ним лиц» был перенесен, так как отсутствовали докладчики.

4.1. Вопрос о внесении изменений в Правила обучения по основным образовательным программам ВО и СПО (в пункт 9.2.9 раздела «Государственные аттестационные испытания») был перенесен, так как отсутствовали докладчики.

5.1 По пятому вопросу слушали Савельева А., сообщившего, что изменение критериев предоставления путевок и правил ранжирования в предшествующем учебному году было связано с двумя причинами: двукратное сокращение числа путевок и сообщения начальника УРМ Савинова В.А и начальника УЭБ Степанова А.А. о статистике грубых нарушений правил внутреннего распорядка в течение лета 2015 года на базе «Горизонт» студентами СПбГУ. Согласно этой статистике, наибольшее число нарушений порядка вообще и грубых нарушений в частности пришлось на студентов выпускного курса магистратуры, имевших по прежним критериям абсолютный приоритет в получении путевок. Руководители УРМ и УЭБ, по словам А. Савельева, настоятельно рекомендовали не предоставлять приоритет выпускникам, а также рассмотреть возможность уменьшить санкции студентам, ездившим до этого на базу и имеющим положительные рекомендации за активность. Данное предложение в предшествующем году было одобрено Студенческим советом, и разработаны критерии, лишившие магистров абсолютного приоритета. Также были предложены категории дополнительного поощрения активности, позволяющей оказаться выше в списке. Однако, при издании приказа, все категории поощрений оказались объединены в один пункт, что существенно уменьшило эффект от их появления и создало большой список людей с равными баллами. В новой же редакции

положении, предложенной на 2017 год, первичным фактом ранжирования (после социального обеспечения) идет номер курса: сперва магистры, потом специалитет и затем все остальные в порядке уменьшения курса. И только в последнюю очередь учитываются индивидуальные достижения. Если следовать этим критериям, то на первый и второй заезды поедут студенты выпускного курса. На 3-4 заезд попадут студенты предвыпускного курса. Студенты младших курсов поедут в «Горизонт» только в год своего выпуска. Ввиду вышеизложенного система учета достижений была названа неэффективной. По новым критериям талантливые студенты останутся, а поедут троечники, едва защитившие диплом.

Постнов К. (ПМ-ПУ) отметил, что по текущей системе баллы можно получать практически по любым документам, система их классификации неэффективна. Предложено вернуться к предыдущей системе. Предложено подробнее ознакомиться с имеющейся информацией и проголосовать заочно.

5.1 Постановили доработать существующий проект учета достижений и представить его к рассмотрению на следующем заседании.

6.1 По шестому вопросу слушали Карманова А., сообщившего о направлении в прошлом году 6 человек в Учёный совет СПбГУ (далее – УС) Студенческим советом СПбГУ. Результаты: студенты получили опыт, сделали выводы о том, какие ошибки были допущены в работе и в процессе выбора кандидатов.

Была поднята проблема о неправильном понимании студентами смысла деятельности Ученого совета СПбГУ.

Был описан порядок работы Ученого совета, показана презентация. Были сделаны акценты на работе Этического комитета СПбГУ, пятилетних контрактах, заключаемых с преподавателями, профессорами, доцентами. Была освещена работа трех комиссий в составе Ученого совета. Также была поднята проблема непосещения обучающимися заседаний УС.

Предложено при следующем формировании списка студентов для направления в состав УС более тщательно выбирать обучающихся, рекомендованных к включению в УС. Создать соответствующий комитет при Студенческом совете СПбГУ, организовать отчетность этих студентов о своей деятельности и обязать их посещать не менее половины заседаний УС.

Воскресенская С. (Экономика) предложила при выборе кандидатов опираться на посещаемость ими заседаний Студенческого совета СПбГУ.

Постнов К. (ПМ-ПУ) высказался о том, что система выборов на пять лет не эффективна – выпустившиеся студенты выбывают из УС. Также было отмечена неправомерность перевыборов в УС после обращения Студенческого совета СПбГУ ввиду того, что никаких нарушений в работе локальных УС выявлено не было.

Савельев А. (Мат-Мех) отметил, что до принятия нового положения о правилах формирования локальных УС (принято УС СПбГУ в ноябре 2015 года), студенты входили обязательно в состав локальных УС с 2013 года. Но новое положение перевело их на общие основания и теперь они могут, но не обязаны, баллотироваться и, возможно, быть избранными в состав локального УС. Соответственно, для каждого локального УС предусмотрена общая квота мест, остальное остается на усмотрение выборщиков самих УС.

Студенты могут исключаться из УС по собственному желанию. Также было отмечено, что Учёный Совет СПбГУ голосует за утверждение профессорских должностей, а также по неразрешенным конкурсным ситуациям, не нашедшим решения на заседаниях локальных ученых советов.

Воскресенская С. (Экономика) сообщила о том, что в ходе последней встречи с ректором СПбГУ был поднят вопрос о порядке работы УС. Студенты ПМ-ПУ обратились с

вопросом о том, что их представителя нет в УС. На экономике была такая же ситуация. Ректор ответил, что можно рассмотреть систему автоматизированного (по должности) включения в УС студентов, возможность формирования квоты для них.

Савельев А. (Мат-Мех) отметил, что следует сначала разрешить вопросы с учетом мнения студентов на уровне локальных УС (так как этот вопрос регулируется внутренними нормативными актами СПбГУ), а дальше разбираться с процедурными вопросами УС СПбГУ (так как деятельность и формирование оного определяется Уставом, утверждаемым Председателем Правительства РФ).

Салеева Д. (ИНоЗ) обратила внимание на то, что студенты физически не смогут ходить на заседания УС, планируемые во время занятий у студентов.

Было предложено разработать проект локального акта, содержащий расписание заседаний Студсовета СПбГУ, являющийся уважительной причиной для непосещения занятий в СПбГУ, с целью улучшения работоспособности Студенческого совета СПбГУ.

6.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности издания вышеуказанного локального акта, описывающего уважительные причины для непосещения занятий в Университете

За	Против	Воздержался
10 голосов	0 голосов	5 голосов

Карманов А. предложил сформировать аргументацию по созданию комиссии по делам обучающихся для предоставления на рассмотрение администрации университета. Следует проработать порядок работы коллегии выборщиков. Ввести ответственность студентов за посещения заседаний УС.

Гресь Р. (ИНоЗ) отметил, что никто не запрещает студентам присутствовать и выступать на заседаниях УС, и следует учитывать это при формировании данной комиссии, в неё могут войти любые студенты.

По итогам обсуждения было предложено:

1. Голосовать за направление в секретариат Ученого совета СПбГУ предложения рассмотреть возможность создать постоянно действующую комиссию по делам обучающихся.

За	Против	Воздержался
15 голосов	0 голосов	0 голосов

2. Голосовать за то, чтобы поручить Савельеву А. возглавить рабочую группу, ответственную за разработку предложенных вариантов касательно Ученого совета. Предоставить отчёт группе следует в течение месяца.

За	Против	Воздержался
13 голосов	0 голосов	2 голосов

6.3 Постановили направить в секретариат Ученого совета СПбГУ предложение о создании постоянно действующей комиссии по делам обучающихся; возложить ответственность за создание и ведение рабочей группы, разрабатывающей озвученные предложения, касающиеся Ученого совета, на Савельева А.

7.1 По седьмому вопросу слушали М. Айдемирова (ПМ-ПУ), сообщившего о существующих недостатках нынешних критериев на ПГАС. Предоставил Студенческому совету СПбГУ соответствующий проект в форме презентации для ознакомления.

Салеева Д. (ИНоЗ) задала вопрос о том, почему нельзя создать единую систему оценивания достижений по критериям.

Магомед сообщил, что это создаст несправедливость и путаницу среди студентов.

Воскресенская С. (Экономика) отметила, что единую систему выставления баллов невозможно в данный момент сделать для всех одинаковой ввиду некоторых различий в специфике направлений обучения.

Савельев А. (Мат-Мех) отметил, что в системе единых критериев проблемы с градацией нет. Есть две проблемы: как оценивать каждое достижение и как определять разницу между достижениями при выставлении баллов.

Было предложено проголосовать за введение права отходить от единой системы критериев тем, кто сможет аргументировать наличие недостатков единых критериев для их направления обучения.

Лукашевич К. (Журналистика) сообщил, что ввиду установления слишком коротких сроков студсовету журналистов пришлось экстренно проголосовать за единые критерии, из-за чего до сих пор продолжаются разногласия, связанные с расхождением факультетских критериев и единой системой критериев.

7.2 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности дать право вносить изменения в существующие критерии единой системы учета достижений студентов, не противоречащие приказу Минобрнауки России, в том случае, если критерии следующей кампании по приему заявлений-анкет не будут устраивать студентов. При том каждый локальный студенческий совет обязуется работать над исправлением недостатков нынешних единых критериев, в ином случае право внести изменения в единую систему критериев предоставлено не будет.

За	Против	Воздержался
10 голосов	0 голосов	5 голосов

7.3 Постановили дать право вносить изменения в существующие критерии единой системы учета достижений студентов, не противоречащие приказу Минобрнауки России, в том случае, если критерии следующей кампании по приему заявлений-анкет не будут устраивать студентов. При том каждый локальный студенческий совет обязуется работать над исправлением недостатков нынешних единых критериев, в ином случае право внести изменения в единую систему критериев предоставлено не будет.

Председатель
Студенческого совета СПбГУ

_____ Воскресенская С.А.