

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
СТУДЕНЧЕСКИЙ СОВЕТ (СОВЕТ ОБУЧАЮЩИХСЯ)

Протокол заседания № 11
Санкт-Петербург, 31.03.2017

Присутствовали:

12 председателей студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов и Академической гимназии: Воскресенская С. (Экономика), Постнов К. (ПМ-ПУ), Боровых С. (Физика), Петрунов Г. (Восточный), Лаврова А. (География), Фёдорова А. (Биология), Тимофеева И. (Филология), Савельев А. (Мат-мех), Валешнев М. (Социология), Лукашевич К. (ВШЖиМК), Морова М. (Стоматология и мед. технологии), Шивков Р. (История).

4 заместителя председателя студенческих советов: Ременюк Ю. (Психология), Гурьянова Н. (Медицина), Зарайский А. (Филология), Максимов А. (ПМ-ПУ). Из них 2 с правом голоса.

Начальник Управления по работе с молодежью Савинов В.А.

Обучающиеся – 4 человека.

Кворум имеется (14 голосов).

Место – СПбГУ, Университетская наб., д.7-9-11, лит.А, ауд.70

Повестка:

1. О должниках за проживание в общежитиях, о мерах по взысканию задолженности;
2. О новой редакции Положения о Студенческом совете направления «Математика и механика»;
3. О выездах выходного дня;
4. О дисциплинарных взысканиях;
5. Об участии студентов выпускных курсов, направляемых на военные сборы, в церемониях вручения дипломов;
6. О введении электронных зачетных книжек;
7. О выборах главы Учебно-методического комитета и Правового комитета Студсовета СПбГУ;
8. О разработке проекта единых критериев на повышенную академическую стипендию;
9. Разное.

- 1.1. **По первому вопросу** слушали Воскресенскую С., вновь обозначившую имеющуюся проблему с обучающимися, должниками за проживание в общежитиях. В рамках повторного (первое обсуждение было 24.11.2016 - <http://studsovet.spbu.ru/studencheskie-sovety/2016/1010-zasedanie-studencheskogo-soveta-24-11-2016.html>) обсуждения данного вопроса были выдвинуты следующие предложения по мерам, направленным на взыскание задолженности за проживание. Воскресенская С. акцентировала внимание на том, что Студенческому совету СПбГУ была предоставлена информация о выплатах материальной помощи обучающимся в ноябре-декабре 2016 года, среди которых было много должников, и Студенческому совету было предложено вернуться к рассмотрению возможных ограничений в выплате материальной помощи должникам. Валешнев М. отметил удобство оплаты проживания с помощью банковских карт. Воскресенская С. отметила, что не все студенты знают о данной возможности и, в таком случае, необходимо поручить Информационному комитету донести информацию до студентов. В ходе обсуждения также выяснилось, что ранее имелись проблемы с оплатой общежития через терминалы, т.к. деньги шли от нескольких дней до двух недель и студентов в этот период также считали должниками.

Савельев А. предложил перенести кассу для оплаты за проживание в общежитие №10, ближе к отделу поселения.

Было также предложено ограничить доступ обучающихся в другие общежития по постоянному пропуску, кроме места проживания. В данном случае студент становится перед выбором: оплатить проживание либо иметь ограничение доступа в другие общежития.

Лукашевич К. отметил возможную действенность метода ограничения доступа в другие общежития по студенческому билету лишь в общежитиях в Петергофе, в общежитиях на Васильевском о-ве по студенческому билету можно попасть лишь в свое общежитие. Действенным методом считает дисциплинарные взыскания (замечания) должникам.

Лукашевич К. отметил, что не все студенты претендуют на материальную помощь, поэтому ограничение (вычет) суммы материальной помощи не может, по его мнению, являться эффективным решением данной проблемы.

Постнов К. резюмировал предложения и предложил 4 вариант:

- ограничение входа в другие общежития,
- перенос кассы в общежитие № 10,
- в вопросе назначения материальной помощи использовать индивидуальный подход (т.е. каждый случай с должником рассматривать отдельно). Возможно, у студента, действительно, нет возможности оплатить проживание в общежитии,
- необходимо совершенствование процедуры оплаты.

Была отмечена необходимость выписки за все долги в одной квитанции.

В.А. Савинов отметил, что в настоящий момент списки должников публикуются на сайте СПбГУ в соответствующем разделе, проводится рассылка квитанций и информационных писем должникам, было принято изменение в порядок предоставления путевок в УОБ «Горизонт», а также необходимо и далее проводить информационную работу с должниками с помощью студенческих советов.

Воскресенская С. предоставила статистические данные по должникам, получающим материальную помощь: 5224 человек получили материальную помощь, примерно 1000 из них – студенты с долгом менее 1 тыс. руб., 1003 – с долгом от 1 до 5 тыс. руб., 79 человек – свыше 5 тыс. руб.

Валешнев М. отметил, что это нарушение договора и локальных актов, поэтому действия со стороны Университета по применению дисциплинарных взысканий правомерны.

Лаврова А. выразила мнение, что студенты в некоторых случаях вынуждены обращаться за материальной помощью, так как им нечем платить за проживание, и предложила проводить индивидуальные беседы с должниками.

Воскресенская С. вновь привела данные на основе статистики: многие студенты-должники получают ПГАС, в некоторых случаях – премии, в связи с чем актуально предложение Постнова К. о том, чтобы рассматривать каждый случай индивидуально. Однако заявлений очень много и рассматривать каждое, а также проводить какие-то беседы не представляется возможным. Данную позицию поддержал Савельев А.

Морова М. рассказала о встречах студентов-стоматологов и юристов, было принято решение наказывать должников в случае долгов в библиотеке.

Отдельными членами Студенческого совета высказывалось мнение об ограничении доступа в сеть Интернет.

1.2.1 Голосовали за ограничительную меру, применяемую к должникам, в виде блокирования пропуска при проходе в другие общежития.

«За»	«Против»	«Воздержался»
14 голосов	0 голосов	0 голосов

1.2.2 Постановили предложить в качестве ограничительной меры, применяемой к должникам, блокирование пропуска при проходе в другие общежития.

1.3.1 Голосовали за дисциплинарные взыскания в отношении студентов-должников.

«За»	«Против»	«Воздержался»
10 голосов	2 голосов	2 голосов

1.3.2 Постановили применять к студентам-должникам дисциплинарные взыскания.

1.3.1 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о предложениях по процедурам электронной оплаты за проживание в общежитиях к следующему заседанию.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	0 голосов	2 голосов

1.4.2 Постановили сформировать мнение Студенческого совета СПбГУ о предложениях по процедурам электронной оплаты к следующему заседанию.

1.5.1 Голосовали за рекомендацию открыть кассу по оплате за проживание в общежитии №10.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	2 голосов

1.5.2 Постановили рекомендовать перенести кассу по оплате за проживание в общежитие №10.

1.6.1 Голосовали за введение ограничения по выплате материальной помощи должникам.

«За»	«Против»	«Воздержался»
6 голосов	4 голосов	4 голосов

1.6.2 Постановили, что мнение Студенческого совета СПбГУ по данному вопросу не сформировано.

2.1. **По второму вопросу** слушали Воскресенскую С. о предложении подтвердить заочное голосование Студенческого совета СПбГУ по согласованию Положения о Студенческом совете направления «Математика и механика»;

2.2.1 Голосовали за подтверждение заочного голосования Студенческого совета СПбГУ по согласованию Положения о Студенческом совете направления «Математика и механика».

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	2 голосов

2.2.2 Постановили подтвердить заочное голосование Студенческого совета СПбГУ по согласованию Положения о Студенческом совете направления «Математика и механика» и рекомендовать утвердить Положение.

3.1. **По третьему вопросу** слушали Воскресенскую С. с предложением распределить бесплатные путевки, выделенные на выезды выходного дня в весеннем семестре на ОК «Университетский», следующим образом: журналистам – 40 мест, физикам – 30 мест, медикам – 30 мест.

До заседания в заочной форме Студенческий совет СПбГУ обсуждал данный вопрос, журналисты, физики и медики представляли уже готовые программы выездов, поэтому было решено вынести вопрос на ближайшее заседание именно в таком виде.

3.2.1 Голосовали за распределение путевок на выезды выходного дня следующим образом: журналистам – 40 мест, физикам – 30 мест, медикам – 30 мест.

«За»	«Против»	«Воздержался»
9 голосов	1 голосов	4 голосов

3.2.2 Постановили распределить места на выезд выходного дня следующим образом: журналистам – 40 мест, физикам – 30 мест, медикам – 30 мест.

4.1. По четвертому вопросу слушали Фёдорову А. о поступивших в Студенческий совет СПбГУ проектах дисциплинарных взысканий на обучающихся.

Фёдорова А. передала содержание служебной записки №15-408 (Приложение №1 к настоящему протоколу). В данной служебной записке объявляется замечание студенту Аммалайнен Артуру Вадимовичу за курение табака в общежитии №4.

4.2.1 Голосовали за объявление замечания студенту Аммалайнен Артуру Вадимовичу в связи с курением табака в общежитии №4.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	2 голосов	1 голосов

4.2.2 Постановили объявить замечание студенту Аммалайнен Артуру Вадимовичу в связи с курением табака в общежитии №4.

4.3 Фёдорова А. передала содержание служебной записки №15-394 (Приложение №2 к настоящему протоколу). В данной служебной записке объявляется замечание студенту У Бо в связи с грубым поведением студента в отношении сотрудников университета. Фёдорова А., основываясь на данных служебной записки, описала ситуацию следующим образом: У Бо принимал участие в разговоре между своим другом и сотрудниками Университета, помогая с переводом. При этом студент не имеет специального образования в области перевода и плохо разговаривает по-русски. Сотрудники университета написали две служебные записки, в которых говорится о том, что У Бо хамил при разговоре. Была вызвана полиция, при этом студент отрицает свою вину. У Бо в объяснительной указывает, что он мог путать формы «Вы» и «Ты» при разговоре (что связано с недостаточным знанием русского языка). При этом был отмечен факт, что нет основания не доверять сотрудникам университета. В данном случае рекомендуется выговор.

Валешнев М. отметил, что служебные записки довольно странные, так как содержат общие формулировки. Объяснительные от сотрудников выглядят одинаково. При этом имеют место несовпадение во времени, расхождения во мнениях. Валешнев М. предложил пригласить как студента, так и сотрудников университета для ознакомления с ситуацией. Фёдорова А. высказала сомнение рабочей группы по дисциплинарным взысканиям о том, что сотрудники дают заведомо ложные показания.

Савельев А. отметил, что, по его мнению, в каждом из трех текстов объяснительных можно увидеть очевидные расхождения в описании времени и места. В данном случае Савельев А. отметил, что он больше верит словам сотрудника охраны, так как тот, действительно, надлежащим образом следит за временем посещения. В данной связи Савельев А. высказал мнение, что верить в хамское поведение студента на основе несовпадающих служебных записок невозможно, из чего следует необходимость в приглашении всех сторон конфликта.

Тимофеева И. выразила сомнения в отношении последнего абзаца объяснительной записки Велюшкиной Лейлы Алексеевны об основаниях не находиться на территории СПбГУ и привела личный пример сопровождения иностранных студентов и помощи в переводе.

Фёдорова А. сделала вывод о том, что на основании имеющихся сведений невозможно объективно оценить ситуацию, поэтому необходимо пригласить стороны конфликта.

Лукашевич К. задал уточняющий вопрос относительно фигурирующей в объяснительной записке фирмы «Шелковый путь». Фёдорова А. объяснила, что У Бо хотел получить от университета скидку в 20%, что является невозможным, так как у студента отсутствует договор о сотрудничестве с СПбГУ. Лукашевич К.

высказал мнение о невозможности выдать дисциплинарное наказание только с одной стороны, так как в данном случае возникает конфликт интересов, сотрудники могли быть в плохом настроении.

Воскресенская С. подвела итог обсуждения и предложила проголосовать за приглашение всех участников конфликта на следующее заседание Студенческого совета СПбГУ.

4.4.1 Голосовали за приглашение всех участников конфликта на следующее заседание Студенческого совета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	2 голосов

4.4.2 Постановили пригласить всех участников конфликта на следующее заседание Студенческого совета СПбГУ.

4.5 Федорова А. перешла к обсуждению служебной записки №15-458 (Приложение №3 к настоящему протоколу), в которой объявляется замечание Соломонову Антону Викторовичу и Жилину Даниилу Романовичу за небрежное отношение к движимому и недвижимому имуществу СПбГУ (порчу лифта).

Произошедшая ситуация описана следующим образом: в лифте общежития №15 застряли 6 студентов. По данным студентов лифтер появился лишь спустя 20-40 минут после остановки лифта. Лифтером была открыта дверь лифта, затем закрыта. Никто из студентов не был выпущен. Одной девушке стало плохо (паническая атака). Лишь в момент, когда лифтер подошел с охраной, студентов выпустили. С двух студентов хотят взыскать 124 тыс. руб. как компенсацию за ремонт поломанного лифта. Фёдорова А. отметила, что взыскание представляется странным. Максимум, на что были способны студенты – раздвинуть двери при попытке выбраться самостоятельно, о крупной порче имущества речи не идет.

Лукашевич К. поделился своим мнением с приведением личного опыта: он сам застревал в лифтах в общежитиях в Петергофе. При этом у людей, действительно, в данной ситуации возникают панические атаки. В данных условиях нет ни места, ни возможности, чтобы сломать двери. Лукашевич К. отметил, что не существует документов, гласящих, что человеку запрещено самостоятельно пробовать выбраться из лифта. Нежелание пришедших, открывших и закрывших двери лифта людей помочь, он счел нарушением норм безопасности.

Постнов К. отметил тот факт, что лифтер мог выполнять должностную инструкцию, охрана была вызвана для составления акта. Если бы данная процедура не была проведена, то в порче лифта обвинили бы лифтера. Постнов К. отметил, что девушка вела себя странно. Фёдорова А. возразила, что не видит странной ситуацию, когда человек может замкнуться в себе при остановке лифта, а затем при открытии и повторном закрытии дверей без разрешения выйти впасть в паническое состояние.

Савельев А. добавил, что ситуация предельно простая. Даже человек, не имеющий клаустрофобии, находясь на определенной высоте в лифте (с учетом состояния лифта в общежитии №15), может запаниковать. Савельев А. отмечает, что попытка раскрыть двери самостоятельно – достаточно естественный рефлекс, чувство самосохранения. За поведение в данной ситуации нельзя применять штрафных санкций. Поведение лифтера он расценил как халатность, так как сотрудник оставил человека в потенциальной опасности. Студентов было необходимо выпустить, невзирая на инструкцию, так как подобная ситуация – активная угроза психическому состоянию, а также потенциальная угроза жизни. Наказание за то, что студенты пытались спастись, счел невозможным.

Тимофеева И. прокомментировала мнение Постнова К., отметив, что истерика – повод выпустить из лифта. Если в данном случае важно соблюдение инструкции, то можно было бы выпустить изначально девушек.

Постнов К. прокомментировал высказывание Савельева А., что при определенных усилиях ситуация в лифте может ухудшиться, поэтому лучший выход – ждать помощи. Что касается женщины-лифтера, то она могла растеряться в данной ситуации, что также нужно учитывать.

Малкова А. (Медицина) отметила, что для принятия каких-либо решений, необходимо больше фактов: общее состояние лифта до данной ситуации (подтверждение, каким лифт был до вышеописанных событий), точный промежуток времени до прибытия лифтера, данные о том, были ли случаи застревания в этом же лифте. Малкова А. считает наказание необоснованным. Для предъявления штрафа в виде 124 тыс. руб. слишком мало веских доказательств вины студентов.

4.6.1 Голосовали за то, чтобы не применять к двум вышеупомянутым студентам никаких дисциплинарных взысканий.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	1 голосов	0 голосов

4.6.2 Постановили не применять в двум вышеупомянутым студентам никаких дисциплинарных взысканий.

5.1. **По пятому вопросу** слушали Воскресенскую С., описавшую ситуацию с проведением военных сборов для студентов выпускных курсов в Ленинградской области в летний период, затрагивающий даты вручения дипломов. Некоторые студенты (около 100 человек, по информации председателя), обучающиеся по военно-учетным специальностям, участвуют в военных сборах во время церемоний вручения дипломов. Ранее студентов иногда отпускали из части со сборов, но уже в прошлом году студенты были лишены данной возможности. Воскресенская С. предложила рекомендовать администрации Университета решить каким-то образом данную проблему.

Савинов В.А. объяснил, что это невозможно по закону и по правилам, утвержденным Министерством обороны РФ. Студенты в период военных сборов находятся под ответственностью тех, кто эти сборы проводит, т.е. военных, которые по совершенно понятным причинам не готовы отпускать студентов в город для празднования выпуска.

Воскресенская С. поинтересовалась о возможности скорректировать даты церемоний с учетом сложившейся ситуации.

Савинов В.А. ответил, что дата церемонии вручения дипломов определяется датой подготовки диплома по результатам итоговой аттестации и защиты ВКР. Эти сроки определены актами Министерства образования РФ. Это связано с проведением необходимых процедур для подготовки соответствующих документов.

Савельев А. отметил, что сборы проходят в одно и то же время по всем направлениям, и предложил провести отдельную церемонию для всех тех, кто данную церемонию пропустил. Было добавлено, что проблема актуальна для магистров и специалистов, так как студенты бакалавриата не могут получать звание в связи с получением неполного высшего образования.

Айдемиров М. прокомментировал высказывание Савельева А., заявив, что студенты бакалавриата тоже проходят сборы, но они получают звание сержанта. Он отметил, что студенты могут обратиться к руководству с просьбой посетить вручение. В этом случае, по его мнению, студенту дается определенное время, нарушив которое, он вынужден покинуть сборы.

Постнов К. зачитал высказывание о том, что солдат должен стойко переносить тягости и лишения, и добавил, что студенты могут потерпеть.

Воскресенская С. отметила, что обращение было от студентов, так как они хотят получить дипломы лично от деканов факультетов совместно со своими одногруппниками.

Постнов К. предложил провести торжественное вручение дипломов на плацу. Валешнев М. высказал предложение о торжественном марш-броске до Главного здания СПбГУ.

Айдемиров М. добавил, что увольнительные ранее выдавались студентам, это возможно в индивидуальном порядке.

Шивков Р. отметил, что сборы проходят в Ленинградской области, как ранее отметила Воскресенская С., а Санкт-Петербург считается уже вообще другим регионом, следовательно, не могут дать увольнительное в другой регион.

Воскресенская С. предложила сделать официальный запрос.

5.2.1 Голосовали за составление и направление администрации СПбГУ запроса, выражающего мнение студентов, участвующих в военных сборах, о желании данных студентов посетить церемонии вручения дипломов.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	1 голосов

5.2.2 Постановили составить и направить администрации СПбГУ запрос, выражающий мнение студентов, участвующих в военных сборах, о желании данных студентов посетить церемонию вручения дипломов. Данный запрос подготовит Зарайский А.

6.1. **По шестому вопросу** слушали Воскресенскую С. с предложением обсудить одну из новостей по итогам ректорского совещания – введение электронных зачетных книжек. Было отмечено, что мнение Студенческого совета СПбГУ по какой-то причине не запрашивалось, но вопрос студентов очень волнует, поэтому поднять его стоит.

Валешнев М. высказался за введение электронных зачетных книжек, так как это является прогрессивным шагом.

Лукашевич К. высказал опасение, что электронная зачетная книжка будет дублировать печатную. Если этот процесс будет облегчать обработку данных и если данная система будет работать на каждом смартфоне, то плюсы очевидны. Если же система будет схожа по форме с электронным дневником, то плюсы электронной зачетки не очевидны.

Воскресенская С. отметила, что электронная зачетная книжка будет полностью заменять бумажную, что позволит Университету сэкономить средства на печать зачетов.

Малкова А. сказала, что бумажные зачетки никому не нужны. Если система в отличии от личного кабинета, которым никто не пользуется на направлении «Медицина», будет отлажена, если будет отражаться задолженность и прочая необходимая информация, то в этом нет ничего плохого.

Савельев А. заметил, что электронная зачетная книжка – хорошее решение для тех направлений, на которых используется письменная форма проведения экзаменов. Устная и устно-письменная формы сдачи являются факторами риска. Савельев А. добавил, что помещения должны оборудоваться системами онлайн-проставления оценок, иначе теряется подтверждение, если оценки не окажется в электронной ведомости или будет совершена ошибка (оценка не переписана). Отмечалось, что при отсутствии зачетной книжки у студента нет доказательства присутствия на экзамене, что может привести к отчислению. Таким образом, студенты, сдающие экзамен, могут быть отчислены по ошибке преподавателя. Савельев А. добавил, что в настоящий момент электронная зачетка может служить лишь дополнением к бумажной, так как все процессы не приведены в соответствие. Лишь в случае должного оборудования помещений можно отказываться от бумажной зачетки.

Тимофеева И. высказала мнение, что для многих студентов по направлению филология зачетная книжка – это традиция. Также было отмечено, что зачетки спасают в ситуациях, когда преподаватель перепутал фамилии студентов.

Постнов К. отметил плюс нововведения – это прогрессивность. По его словам, экономия в данном случае условная, так как должна функционировать система аутентификации преподавателей, необходим сотрудник, отвечающий за перенос оценок.

Фёдорова А. высказала опасение, что некоторые студенты смогут взломать электронную систему и проставить или изменить оценки.

Воскресенская С. добавила, что помимо зачетов все равно практикуется бумажная ведомость для преподавателей, которая сдается в учебный отдел, а в учебных отделах имеется своя база. Помимо этого, выставление оценок уже практикуется в системе Blackboard, поэтому даже если предположить, что систему взломают, все быстро восстановят.

6.2.1 Голосовали за введение электронных зачетных книжек в принципе в качестве дополнения.

«За»	«Против»	«Воздержался»
9 голосов	0 голосов	5 голосов

6.2.2 Голосовали за введение электронных зачетных книжек вместо бумажных.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	11 голосов	2 голосов

6.2.3 Постановили высказать мнение Студенческого совета СПбГУ в письменном виде касательно введения электронных зачетных книжек с последующей передачей данного мнения администрации Университета, поручили Савельеву А. подготовить аргументацию по вопросу.

7.1. По седьмому вопросу слушали кандидата на пост председателя Учебно-методического комитета Глушкова Игоря (2 курс, Математика и механика) и кандидата на пост председателя Правового комитета Студенческого совета СПбГУ Кивильша Анастасию (2 курс, Юриспруденция).

7.2.1 Голосовали за утверждение кандидатуры Глушкова Игоря в качестве председателя Учебно-методического комитета Студенческого совета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
5 голосов	2 голосов	7 голосов

7.2.2 Постановили, что кандидатура не поддержана.

Воскресенская С. и Валешнев М. рекомендовали Студенческому совету СПбГУ еще раз подумать, так как Глушко И. хотя бы выражает желание заняться данным направлением работы, в ином случае Комитет на сегодняшний день остается без председателя.

7.3.1 Голосовали повторно за кандидата с учетом предложений, высказанных Воскресенской С. и Валешневым М.

«За»	«Против»	«Воздержался»
6 голосов	5 голосов	3 голосов

7.3.2 Постановили, что кандидатура снова не была поддержана, но было решено подготовить задание для кандидата, по результатам которого Студенческий совет принял бы окончательное решение.

7.4.1 **Голосовали** за утверждение Кивильша Анастасии на пост председателя Правового комитета Студенческого совета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	3 голосов

7.4.2 **Постановили** дать кандидату Глушкову И. задание, выполнение которого позволит членам Студенческого совета СПбГУ пересмотреть свое мнение. Постановили утвердить кандидатуру Кивильша Анастасии на пост председателя Правового комитета Студенческого совета СПбГУ.

8.1. По восьмому вопросу слушали Айдемирова М., представившего новый проект единых критериев для назначения повышенной государственной академической стипендии (Приложение №4 к настоящему протоколу).

8.2.1 Голосовали за создание Рабочей группы по разработке критериев в составе: Лукашевич К., Айдемиров, М., Савельев А., Морозова В., Воскресенская С., Муминов Ж.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	3 голосов

8.2.2 Постановили создать Рабочую группу по разработке критериев в составе: Лукашевич К., Айдемиров, М., Савельев А., Морозова В., Воскресенская С., Муминов Ж.

Разное:

9.1 Слушали Постнова К. и Айдемирова М. о проекте новой редакции Положения о стипендиальном обеспечении обучающихся в СПбГУ и о проекте приказа о внесении изменений в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся в СПбГУ (Приложение №5 к настоящему протоколу).

9.2.1 Голосовали за рекомендацию внести дополнения и исправления в представленные проекты, высказанные Айдемировым М. и направить ответ начальнику Юридического управления Ю.В. Пенову до 05.04.2017.

«За»	«Против»	«Воздержался»
14 голосов	0 голосов	0 голосов

9.2.2 Постановили рекомендовать внести дополнения и исправления в представленные проекты, высказанные Айдемировым М. Поручили подготовку ответа Айдемирову М.

В рамках данного вопроса Савельев А. отметил, что неназначение государственной академической стипендии на следующий семестр из-за получения студентом «незачтено» является неверным. По словам Айдемирова М., если студент успел пересдать несданный зачет, возможно рекомендовать стипендиальной комиссии до заседания не учитывать данный результат.

Савельев А. добавил, что в нормативных актах фигурирует получение оценок «отлично» и «хорошо», а также отсутствие задолженности в качестве условия для получения академической стипендии. Попытки переработать систему с зачетами приводили к сильному снижению требований на зачетах.

9.3.1 Голосовали за неназначение государственной академической стипендии на следующий семестр из-за получения студентом «незачтено».

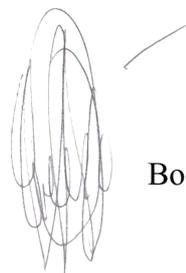
«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	12 голосов	1 голосов

9.3.2 Голосовали за подготовку Савельевым А. к 05.04.2017 соответствующего ответа на запрос начальника Юридического управления Ю.В. Пенова.

«За»	«Против»	«Воздержался»
9 голосов	0 голосов	5 голосов

9.3.3 Постановили назначить Савельева А. ответственным за подготовку к 05.04.2017 соответствующего ответа на запрос начальника Юридического управления Ю.В. Пенова.

Председатель Студенческого совета СПбГУ



Воскресенская С.А.