

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Студенческий совет (совет обучающихся)

Протокол заседания № 44

Санкт-Петербург, 20.09.2019

Присутствовали с правом голоса:

16 Председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Жданович Дарья Александровна (Социология), Барановский Егор Михайлович (Химия), Савченко Александр Владимирович (ПМ-ПУ), Козаев Юрий Владимирович (Стоматология), Хоменко Александр Егорович (Медицина), Фаррахова Лия Зайтуновна (История), Кантемиров Марат Муратович (Философия), Агеева Екатерина Сергеевна (Искусства), Микулина Александра Денисовна (ВШЖиМК), Ваганова Софья Станиславовна (ФМО), Малюков Вячеслав Витальевич (Политология), Вишневская Александра Сергеевна (МатМех), Аряева Анна Сергеевна (Психология), Иньков Никита Ильич (Юриспруденция), Каримов Ренат Имурович (ВШМ), Панкратов Андрей Юрьевич (Экономика).

2 и.о. председателей Студенческих советов (совета обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Тыц Вероника Дмитриевна (Биология), Шиманов Роман Алексеевич (География).

1 заместитель председателя Студенческих советов (совета обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Андреева Алина Игоревна (Восточный факультет).

Зарегистрировавшиеся гости заседания: 15 человек.

Кворум имеется: 19 человек.

Представители Администрации СПбГУ, присутствовавшие на заседании:

Пенов Юрий Витальевич – Заместитель ректора по правовым вопросам

Шарыгина Елена Павловна – Заместитель ректора по безопасности

Кузьмин Константин Анатольевич – Заместитель по эксплуатации материально-технической базы первого проректора

Савинов Владимир Александрович – Начальник Управления по работе с молодежью СПбГУ

Ятина Людмила Ивановна – Первый заместитель начальника Управления по работе с молодежью

Место: г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д.62, 415 ауд. (4 этаж)

Время: 18:30

Повестка:

*** Обращение главы культурно-массового комитета БСС**

1. О Правилах проживания в общежитиях СПбГУ;
2. О договоре найма специализированного жилого помещения в общежитии СПбГУ;
3. О порядке поселения несовершеннолетних обучающихся в общежития СПбГУ;
4. О пожарной безопасности в общежитиях СПбГУ;
5. О критериях назначения ПГАС;
6. О выборе представителя в Учёный Совет СПбГУ;
7. Разное:
 - О размере ПСС на осенний семестр,
 - О контроле питания обучающихся в столовых СПбГУ с компенсацией расходов,
 - О графике выездов выходного дня на базы отдыха осенью 2019 г.

*** Обращение главы культурно-массового комитета БСС**

Слушали Коробкина Владислава, который анонсировал культурно-массовые мероприятия СПбГУ: «Универсидение», «Мисс СПбГУ» и «SPBU Fashion Day». Коробкин В. обратился к представителям факультетов с просьбой направить подтверждения участия их факультетов в перечисленных мероприятиях. Также он отметил, что мероприятия по своему масштабу превзойдут подобного рода события на локальном уровне.

1) О Правилах проживания в общежитиях СПбГУ;

2) О договоре найма специализированного жилого помещения в общежитии СПбГУ;

По первым двум пунктам повестки слушали Гульницкую Дину, которая в своем докладе подняла 10 вопросов:

1. Блокировка постоянного пропуска

Гуляницкая Д. указала на тот факт, что в новом договоре найма есть такое правило, которое вызывает блокировку постоянного пропуска в случае задолженности, и попросила уточнить, какого размера должна быть задолженность, чтобы произошла блокировка пропуска.

Пенов Ю.В. пояснил, что блокировка пропуска используется в качестве метода стимулирования студентов вовремя погашать задолженность. Точную сумму задолженности, при которой возникает блокировка, не назвал.

2. Влияние наличия задолженности на назначение повышенной стипендии

Гуляницкая Д. попросила пояснить, касается ли ПГАС вопрос о влиянии задолженности на назначение стипендии?

Савинов В.А. пояснил, что в данном вопросе речь не идет об ограничении выплаты ПГАС студентам, имеющим задолженность. При этом в связи с наличием у студента задолженности к нему могут быть применены санкции в виде отнятия баллов при составлении рейтинговых списков для назначения ПГАС. Также Савинов В.А. напомнил, что информация о долге может быть использована в случаях: а) выплаты материальной помощи; б) выплаты именных стипендий; в) запроса студента о поездках куда-либо от СПбГУ (например, в УОБ «Горизонт»). Савинов В.А.: «Мы исходим из того, что долга за проживание быть не должно. Студент своевременно должен оплачивать проживание в соответствии с договором найма».

3. Обеспечение обязательств по договору найма и лицевой счет СПбГУ

Гуляницкая Д. обратила внимание на то, что, согласно договору найма, в целях обеспечения обязательства нужно перечислить денежные средства в размере двухмесячной платы за проживание в общежитии в течение 5 дней после заключения договора. При этом процедура внесения денежных средств на лицевой счет СПбГУ остается не очень ясной. Было высказано предложение ввести на странице Единого платежного сервиса СПбГУ специальный раздел для упрощения данной процедуры.

Савченко А. отметил, что у некоторых первокурсников уже была задолженность по услугам проживания. В ходе обсуждения студенты Совета обучающихся пришли к тому, что данная задолженность образовалась за счет нескольких дней проживания в конце августа.

4. Оплата за проживание: месяц или семестр

Гуляницкая Д. указала на то, что в договоре найма обозначена возможность выплаты авансы за 6 месяцев вперед. В связи с этим был задан вопрос, собирается ли администрация запускать оплату за 6 месяцев.

Ваганова С. добавила, что на данный момент в договоре найма существует выбор способа оплаты: ежемесячно или за полгода. Николаева М., глава комитета по вопросам общежитий, пояснила, что студент может поменять форму оплаты в любой момент.

5. 30 дней непроживания

Гуляницкая Д. попросила пояснить формулировку в договоре найма, касающуюся «30 дней непроживания» студентом на своем месте в общежитии в течение полугодия: идет ли речь о суммарных 30 днях «непроживания» за 6 месяцев или же о 30 днях подряд. Гуляницкая Д. отметила, что санкционные меры не должны касаться добросовестных студентов.

Савинов В.А. пояснил, что речь идет о 30 календарных днях подряд. Также он добавил, что после внесения студента в список «мертвых душ» информация о нем перепроверяется: находится ли студент в академическом отпуске, отсутствует по причине участия в программе обмена и т.д. Если студент не проживает на своем месте по причине, не соответствующей договору, то договор найма расторгается. Это решение может быть обжаловано студентом.

6. Трёхдневный срок для постановки на регистрационный учет

Гуляницкая Д. попросила пояснить, почему в новых правилах проживания, изданных без запроса мнения Совета обучающихся СПбГУ отведен трёхдневных срок для постановки на регистрационный учет, учитывая, что граждане РФ имеют на это 90 дней.

Шарыгина Е.П. пояснила, что при переезде в регион, к которому не относится место постоянной регистрации, на длительный срок гражданин имеет 7 дней для постановки на регистрационный учет. Правило 90 дней распространяется на те случаи, когда гражданин находится в другом регионе в целом не более 90 дней. Даже с учетом возможного отчисления по итогам первой сессии студент пребывает в Санкт-Петербурге более 90 дней и обязан, согласно существующему Законодательству, встать на регистрационный учет в течение семидневного срока.

7. Ночные гости

Гуляницкая Д. подняла вопрос запрета ночевки вне гостевых общежитий, обратив внимание на то, что иногда доступ к общежитиям нужен для использования студентами учебных комнат при совместной подготовке к экзаменам.

Савченко А. отметил, что к учебным комнатам отсутствует свободный доступ: вахтеры не выдают студентам ключи от них в рабочем порядке. Знакомые с данной проблемой студенты Совета обучающихся также отметили, что учебные комнаты оборудованы по-разному, в некоторых общежитиях они отсутствуют вовсе.

Айдемиров М. указал на то, что в правилах пользования учебными комнатами сказано, что использование учебных комнат возможно только в том общежитии, в котором проживает студент. При этом в Виртуальной приемной по данному вопросу отвечали обратное.

Шарыгина Е.П. пояснила, что ночные гости должны быть строго разделены на универсантов и лиц, не являющихся студентами СПбГУ. Членами Совета обучающихся было объяснено, что речь идет только про студентов Университета.

Гуляницкая Д. предложила внести в правила поправку, которая бы разрешила проблему посещения студентами учебных комнат в ночное время и не в своих общежитиях.

8. Эксплуатация электронагревательных и энергоёмких приборов

Гуляницкая Д. попросила пояснить слова Михайлова Д.В., касающиеся необходимости смотреть на гарантийный срок при использовании электроприборов в общежитиях, обратив внимание на то, что гарантийный срок, в отличие от нормативного, не влияет на эксплуатацию.

Савинов В.А. пояснил, что про гарантийный срок речи не идет. Штатными электриками в общежитиях ведется проверка проводов. Используемая студентами техника должна быть совместима с электрооборудованием.

Присутствующие на заседании студенты также обратили внимание на проблему сложности согласования с электриком покупаемой бытовой техники. Электрик, согласно правилам, должен осмотреть, к примеру, холодильник перед началом его использования студентом. Однако в таком случае, если студент покупает холодильник в специализированном магазине, он не может предварительно его привезти для согласования.

Савинов В.А. поблагодарил студентов за постановку проблемы и сказал, что администрация примет ее к сведению.

9. Поощрение активистов

Гуляницкая Д. задала ряд вопросов, касающихся поощрения студентов, активно участвующих в жизни общежитий: как часто они будут награждаться, какого рода будет это вознаграждение и будет ли об этом публиковаться информация. Данный пункт остался без комментариев.

10. Действия, влекущие за собой дисциплинарную ответственность

Гуляницкая Д. обратила внимание на то, что в новых правилах имеется пункт, касающийся запрета на территории общежитий совершать действия, которые могут повлечь за собой дисциплинарную ответственность. Данный пункт был включен в выступление Гуляницкой Д. из-за непонимания необходимости введения данной нормы в правила проживания, так как непонятно, что понимается под этими действиями.

Пенов Ю.В. пояснил, что данная норма – очередное напоминание о том, что студентам необходимо соблюдать Законодательство, – и носит воспитательный характер.

3) О порядке поселения несовершеннолетних обучающихся в общежития СПбГУ

Слушали Николаева М. – главу комитета по работе с общежитиями. Николаева М. рассказала, как прошло поселение в 2019 году. На 31.08.2019, по словам Маргариты, заселилось более 3000 студентов, при этом работало около 80 волонтеров. Основная проблема была с гражданами стран СНГ, которых не сразу заселяли на постоянное место, что вызывало определенные неудобства. Также Николаева М. указала на проблему постановки студентов на регистрационный учет: регистрационная служба работала с перебоями, что в условиях большого потока заселяющихся также вызывало неудобства.

Что касается заселения несовершеннолетних студентов, Николаева М. сказала, что в прошлом (2018) году для заселения требовалось лишь письменное согласие родителей, в этом же было необходимо нотариально заверенный документ. Ваганова С. добавила, что данная информация была указана на официальном сайте СПбГУ. При этом во время заселения сотрудники общежитий нотариально заверенного согласия не требовали.

Савинов В.А. и Кузьмин К.А. отметили, что, несмотря на трудности, связанные с поселением на временные места, Администрация всегда сможет разместить студентов, а проблема переселения на постоянное место будет решена.

4) О пожарной безопасности в общежитиях СПбГУ

Слушали Вишневскую Александру, которая рассказала о ситуации 09.09.2019, произошедшей в 23 общежитии. Согласно рассказу Вишневской А., 09.09.2019 в районе 19:30-20:00 в 23 общежитии произошло возгорание мусоропровода. О пожаре узнала студентка Екатерина, вышедшая в коридор на своем этаже и увидевшая там дым. Студентка спустилась к вахтерше и сообщила об увиденном.

Вахтерша прошла вместе с Екатериной на этаж, подтвердила факт возгорания и вызвала пожарных. При этом отсутствовало централизованное оповещение проживающих о необходимости покинуть помещение. Людям, вышедшим в коридоры, дышать было нечем, и никто не был в курсе задымления. По словам вахтерши, работавшей в тот день в 23 общежитии, она дважды прошла по этажам и в рупор объявила о возгорании. Однако никто из знакомых Вишневской А. и Екатерины, проживающих в 23 общежитии, факт такого оповещения не подтвердил. Также студентки обратили внимание на то, что вдыхание дыма может быть опасным для здоровья аллергиков и астматиков.

Вишневская А. после своего рассказа обозначила следующие вопросы: 1. Почему не было оповещения? 2. Почему все пожарные выходы в общежитии закрыты? 3. Почему лифты не были отключены? Студенты могли застрять. 4. Почему пожарные не предприняли никаких действий по удалению последствий пожара: задымление не было устранено.

Шарыгина Е.П. пояснила, что вызов пожарных при срабатывании пожарной сигнализации происходит автоматически. Если не было произведено централизованного оповещения – значит, по мнению прибывших пожарных, не было повода для полной эвакуации здания. По поводу факта закрытия пожарных выходов – требуется проверка текущего состояния. Шарыгина Е.П. выразила согласие с тем, что они должны быть либо оборудованы автоматической системой открытия, либо щеколдой, которая позволяет вручную их открыть. Также Елена Павловна заверила Совет обучающихся, что будет проведена полная проверка состояния противопожарного оборудования.

Николаева М. указала представителям Администрации на проблему частого срабатывания пожарной сигнализации в 4 общежитии. Когда сигнализация срабатывает ежедневно по 10 раз, отметила Николаева М., студенты со временем перестают обращать на это внимание. В случае настоящего возгорания проживающие попросту могут не воспринять тревогу как повод для реально эвакуации. Савченко А. присоединился к словам Николаевой М., отметив, что в 12 общежитии аналогичная ситуация с частым срабатыванием пожарной сигнализации.

Николаева М. высказала предложение о настройке сигнализации, которая бы уменьшила ее чувствительность к внешнему воздействию, отличному от дыма, вызванного реальным пожаром.

Барановский Е. указал на то, что пожарные выходы во многих общежитиях закрыты уже давно.

Кузьмин К.А. оповестил Совет обучающихся о том, что на данный момент продолжается установка дверей, автоматически открывающихся при срабатывании противопожарной сигнализации. Кузьмин К.А. подтвердил, что были ситуации, когда коменданты в общежитиях закрывали пожарные выходы изнутри. По этим фактам коменданты привлекались к ответственности. По поводу вопроса, связанного с работой лифтов во время возгорания, Константин Анатольевич сказал, что старые лифты не оснащены противопожарной системой, ведется работа по замене лифтового оборудования.

Фаррахова Л. обратилась с просьбой уделить отдельное внимание функционированию лифтов в общежитии номер №3, которые, по ее словам, работают «через раз».

Кузьмин К.А. сказал, что Администрация примет к сведению данный факт, а также обратил внимание студентов на проблему бережного отношения к лифтовому оборудованию, приведя в пример случай в одном из общежитий на ул. Кораблестроителей, когда в шахту лифта кем-то были брошены автомобильные покрышки.

Шиманов Р., вернувшись к вопросу возгорания мусоропровода, предложил расположить все мусорные баки на улице. Кузьмин К.А. предложил Совету обучающихся провести среди студентов опрос о целесообразности заваривания мусоропроводов в общежитиях.

5) О критериях назначения ПГАС

В рамках данного вопроса повестки были рассмотрены предложенные Студенческими советами некоторых факультетов изменения в Критерии назначения повышенной государственной академической стипендии (ПГАС). Члены Совета

обучающихся ознакомились с предложенными изменениями и на основе этого провели голосование о целесообразности принятия изменений.

5.1.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принятия изменений в Критерии назначения повышенной государственной академической стипендии Юридического факультета.

За	Против	Воздержался
19	0	0

5.1.2) **Постановили:** рекомендовать принятие Критериев назначения повышенной государственной академической стипендии Юридического факультета в новой редакции.

5.2.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принятия изменений в Критерии назначения повышенной государственной академической стипендии Высшей школы менеджмента.

За	Против	Воздержался
18	0	1

5.2.2) **Постановили:** рекомендовать принятие Критериев назначения повышенной государственной академической стипендии Высшей школы менеджмента в новой редакции.

5.3.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принятия изменений в Критерии назначения повышенной государственной академической стипендии Института химии.

За	Против	Воздержался
18	0	1

5.3.2) **Постановили:** рекомендовать принятие Критериев назначения повышенной государственной академической стипендии Института химии в новой редакции.

5.4.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принятия изменений в Критерии назначения повышенной государственной академической стипендии Факультета политологии.

За	Против	Воздержался
18	0	1

5.4.2) **Постановили:** рекомендовать принятие Критериев назначения повышенной государственной академической стипендии Факультета политологии в новой редакции.

5.5.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принятия изменений в Критерии назначения повышенной государственной академической стипендии ПМ-ПУ.

За	Против	Воздержался
18	0	1

5.5.2) **Постановили:** рекомендовать принятие Критериев назначения повышенной государственной академической стипендии ПМ-ПУ в новой редакции.

5.6.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принятия изменений в Критерии назначения повышенной государственной академической стипендии Факультета психологии.

За	Против	Воздержался
18	0	1

5.6.2) **Постановили:** рекомендовать принятие Критериев назначения повышенной государственной академической стипендии Факультета психологии в новой редакции.

б) О выборе представителя в Ученый Совет СПбГУ

На выборах была представлена единственная кандидатура – Волосников В., обучающийся 1 курса магистратуры.

6.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о направлении Волосникова В. представителем Совета обучающихся СПбГУ в Ученый Совет СПбГУ.

За	Против	Воздержался
----	--------	-------------

18	0	1
----	---	---

6.2) **Постановили** направить Волосникова В. представителем Совета обучающихся СПбГУ в Ученый Совет СПбГУ.

7. Разное:

— О размере ПСС на осенний семестр

Савинов В.А. сообщил, что в первом полугодии 2019 года размер повышенной социальной стипендии составлял 30 тысяч рублей в месяц. Во втором полугодии Университет имеет возможность оставить ПСС на том же уровне.

7.1.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности утверждения размера повышенной социальной стипендии на том же уровне, что и в 1 полугодии 2019 года

За	Против	Воздержался
19	0	0

7.1.2) **Постановили:** рекомендовать утвердить размер повышенной социальной стипендии на том же уровне, что и в 1 полугодии 2019 года

— О контроле питания обучающихся в столовых СПбГУ с компенсацией расходов

Савинов В.А. донес до Студенческого совета информацию о том, что были установлены случаи, когда некоторые студенты, имеющие компенсацию расходов на питание, отмечались в журнале установленной формы на месяц вперед, тем самым нарушали правила предоставления компенсации. Был поднят вопрос о том, какие механизмы можно подключить, чтобы лучше контролировать тех, кто отмечается в журнале.

Члены Студенческого совета сошлись на том, что займется разработкой предложений по рассмотренной проблеме.

— О графике выездов выходного дня на базы отдыха осенью 2019 г.

Члены Совета обучающихся обсудили проблему распределения дат выездов Студенческих советов факультетов СПбГУ. Было принято решение о необходимости назначения лица, ответственного за распределение дат. Савченко А. выдвинул свою кандидатуру.

7.2.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности утверждения Савченко А.В. ответственным за распределение дат выездов Студенческих советов факультетов СПбГУ на базы отдыха осенью 2019 г.

За	Против	Воздержался
18	0	1

7.2.2) **Постановили:** назначить Савченко А.В. ответственным за распределение дат выездов Студенческих советов факультетов СПбГУ на базы отдыха осенью 2019 г.

— **О выезде Студенческого совета СПбГУ**


Слушали Манжикова Г., который рассказал об идеях проведения осеннего и весеннего выездов Студенческого совета СПбГУ.

7.3.1) **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности утверждения Манжикова Г.К. главным организатором выездов Студенческого совета СПбГУ.


За	Против	Воздержался
19	0	0

7.3.2) **Постановили:** назначить Манжикова Г.К. главным организатором выездов Студенческого совета СПбГУ.

Ответственный секретарь Студенческого совета
(совета обучающихся) СПбГУ


/Панкратов А.Ю./

Председатель Студенческого совета
(совета обучающихся) СПбГУ


/Жданович Д.А./