

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Студенческий совет (совет обучающихся)

Протокол заседания № 65

Санкт-Петербург, 20.11.2020

Присутствовали с правом голоса:

17 председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Мочалов Михаил Михайлович (ИНоЗ, география), Мартин Михаил Андреевич (История), Савченко Александр Владимирович (ПМ-ПУ), Маллямов Альберт Ринальдович (ВШМ), Мамаев Даниил Антонович (МКН), Мамонтова Вероника Владимировна (Физика), Аряева Анна Сергеевна (Психология), Даровская Анастасия Михайловна (ФМО), Жданович Дарья Александровна (Социология), Мясников Артём Игоревич (Политология), Турков Леонид Алексеевич (Философия), Лебеденко Александра Владимировна (ИНоЗ, геология), Скляренко Виктория Вячеславовна (Стоматология и медицинские технологии), Канашин Игорь Андреевич (Востоковедение и африканистика), Абдаллах Лейла Нажибовна (КИО), Солунина Александра Анатольевна (Химия), Микулина Александра Денисовна (ВШЖиМК)

2 заместителей председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Морошкин Семён Андреевич (Искусства), Яньшин Николай Александрович (Биология)

Зарегистрированные гости заседания: проректор по воспитательной работе и организации приема Бабич Александр Вячеславович, начальник УРМ Савинов Владимир Александрович, первый заместитель начальника УРМ Ятина Людмила Ивановна, начальник Управления по обслуживанию и эксплуатации общежитий Михайлов Дмитрий Владимирович, обучающиеся (8 человек)

Кворум имеется: 19 человек.

Место: дистанционно (Zoom).

Время: 18:30

Участники заседания предупреждены о порядке выступлений, предусмотренном Регламентом Студенческого совета СПбГУ.

Повестка:

1. О проекте изменений в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся СПбГУ;
2. Об организации дистанционного обучения;
3. Об оплате проживания в общежитиях обучающимися, выехавшими из него на время дистанционного обучения;
4. О работе уполномоченного по цифровым технологиям Студсовета;
5. О работе культурно-массового комитета Студсовета;
6. Дисциплинарные взыскания;
7. О проекте Положения о Студенческом совете Института наук о Земле;

8. О проекте Положения о Студенческом совете факультета Стоматологии и медицинских технологий;
9. О проекте Положения о Студенческом совете Медицинского колледжа СПбГУ;
10. О проекте Положения о Студенческом совете Факультета искусств;
11. О создании Организационного комитета Студсовета;
12. О Порядке проведения конкурсного отбора претендентов из числа обучающихся СПбГУ на финансирование участия в студенческих олимпиадах, интеллектуальных конкурсах, конференциях и иных научных мероприятиях в 2021 году.

Рассмотренные вопросы:

1. Об утверждении повестки заседания Студенческого совета СПбГУ.

Слушали: Мясникова А.И, который предложил Студенческому совету СПбГУ проект повестки дня заседания (<https://vk.cc/aCD4Y9>).

1.1. **Голосовали** за утверждение повестки заседания Студенческого совета СПбГУ.

На момент голосования присутствовало 18 человек.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-------------|-----------------|----------------------|
| 14 голосов | 0 голосов | 4 голосов |

1.2. **Постановили:** утвердить в предложенном варианте повестку заседания Студенческого совета СПбГУ.

2. О проекте изменений в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся СПбГУ

Слушали Мартина М.А., который сообщил о проблемах при подготовке мнения Студенческого совета СПбГУ о предлагаемых изменениях в Положение о предоставлении материальной помощи и предложил присутствующим членам сообщить мнение своего студсовета. Также студенческие советы должны были загрузить свои мнения, статистику распределения сумм материальной помощи за последние 4 подачи и предпочтительную систему распределения материальной помощи в материалы заседания.

Слушали Харламова Д.О., который представил мнение Студенческого совета факультета ПМ-ПУ. Студсовет провел опрос обучающихся своих направлений. 75% опрошенных поддержали пункт предложений Правового комитета Студсовета СПбГУ о компенсации билетов на любой вид общественного транспорта, кроме такси. Студенческий совет факультета поддержал отказ в выплате матпомощи из-за наличия долга, но предложил предоставить возможность получения материальной помощи в случае соглашения о вычете из нее суммы долга. Во многих вузах есть автоплатежи, а в СПбГУ из стипендии членов Профсоюза вычитается профсоюзный взнос. Однако следует понимать, что если обучающийся имеет задолженность перед университетом, то университет не должен ему платить. Насчет предложения правового комитета исключить из поправок новую категорию «вступившие в брак» многие обучающиеся высказались против исключения, но при этом само по себе заключение брака является свободным волеизъявлением двух людей, что не может является социальной категорией, за которую должны выплачивать материальную помощь. Д.О. Харламов выразил мнение, что создавать семью, находясь в трудной жизненной ситуации – не лучшее решение. Про ограничение ряда категорий возрастом 23 года многие также высказались против, но такое ограничение присутствует в федеральном законодательстве. В условиях Университета 23 года – это не

значашее число, нет никакой разницы между 18-летним и 23-летним обучающимся, это все наши студенты, которым должна оказываться помощь. Кроме того, материальная помощь – социальная мера, позволяющая больше заниматься учебной, а не искать источники заработка. Что касается вопроса о материальной помощи семьям с родителями в разводе, по пояснениям Правового комитета, – это не исключение пункта, а просто сокращение пункта «неполная семья». Если мы уверены, что разведенные родители будут попадать в категорию «неполная семья», то можно просто оставить категорию «неполная семья». Был поставлен вопрос про оплату билетов домой – выплачивать их всем или только попадающим в социальные категории. Большинство высказалось за то, чтобы выплачивать всем. При этом встает вопрос о формуле – должен ли выплачиваться процент от стоимости или принцип должен быть изменен? Если мы берем единый процент, то заплативший за билет больше, больше и получит. Поэтому предлагается ввести верхнюю грань, порог выплаты. Предлагаемая система распределения матпомощи – Каждой категории присуждается коэффициент. У обучающегося имеется $s \cdot X$ (где s - сумма коэффициентов обучающегося, X - текущая ставка). Денежный фонд делится на сумму $S (s_1 + s_2 + \dots + s_n)$ всех студентов, получая X - стоимость ставки. $s \cdot X$ - сколько получит каждый обучающийся. Система коэффициентов будет достаточно справедливой. Д.О. Харламов упомянул о проблеме злоупотребления категорией (когда обучающийся формально относится к социальной категории, но не является нуждающимся. Фонд материальной помощи - это ограниченное количество денег, разделяемое между всеми обучающимися. Если будут люди, злоупотребляющие категорией – меньше достанется тем, кто реально нуждается. Однако справедливую систему по-прежнему никто не предложил

Слушали М.А. Мартина, который зачитал мнение Студенческого совета Института истории. Из предлагаемых изменений в Положение о материальной помощи Правовым комитетом было предложено убрать пункт про родителей, находящихся в разводе. Студсовет Института истории полагает, что категории должны быть максимально четко и широко прописаны, соответственно, пункт про развод родителей обучающихся следует оставить. Ограничение в возрасте 23 года необходимо поднять, первоначально предлагалось установить его в 25 лет, т.к. есть риск, что поступил на год позже Но на совместном заседании со студсоветом Института философии предлагалось поднять ограничение по возрасту до 27 лет. Студсовет выступает за систему коэффициентов и имеет специальную формулу для расчета компенсации билетов. Билеты, как и студсовет ПМ-ПУ, предлагается компенсировать всем. Предлагается поддержать обучающихся, вступивших в брак, и назначать им материальную помощь, т.к. их заключают единицы

Слушали Мамонтову В.В., которая представила позицию Студсовета Физического факультета и сообщила, что существует несколько человек возрастом 40-50 лет, которые получают материальную помощь за категории, связанные со статусом родителей, их около 10 на весь Петергоф, и если учитывать большой процент заявок, то они не особо сильно влияют на распределение фонда. Поэтому предлагается оставить формулировку член родительской семьи. Студенческий совет предлагает оставить категорию, связанную с разводом родителей. Поддерживается выплата билетов всем, но можно установить ограничения. Заключение брака носит добровольный характер, поэтому установление данной категории нецелесообразно.

Слушали Туркова Л.А., который представил позицию Студсовета Института философии. Студсовет предложил установить ограничение возраста – 27 лет. Введение понятия «родительская семья» нецелесообразно, т.к. материальная помощь может потребоваться и экономически самостоятельному человеку. По мнению студсовета,

обучающиеся, чьи родители разведены, также являются нуждающимися. Вопрос с билетами не рассматривался. Т.к. брак является добровольным выбором, то он не может быть установлен как основание для выплаты матпомощи. Л.А. Турков высказался за продолжение обсуждения правок.

Слушали Крамова А.С., который поддержал предыдущих докладчиков и представил позицию Студсовета Факультета политологии. Все академические группы выступили за выплату всех билетов, кроме такси. При этом А.С. Крамов выразил сомнение в целесообразности оплаты билетов на иные виды транспорта, кроме железнодорожного и авиационного.

Слушали Мочалова М.М., который рассказал о результатах опроса обучающихся географических и геологических направлений Института наук о Земле. В целом, результаты подтверждают ранее высказанную позицию студсовета ПМ-ПУ. Большую часть поправок обучающиеся поддержали. Не было поддержано исключение развода родителей из категории нуждающихся. Большинство мотивирует это тем, что развод так или иначе наносит ущерб семейному бюджету, а с достижением совершеннолетия второй родитель освобождается от обязанности содержать ребенка. Мочалов М.М. отметил, что данная позиция не совпадает с его личной позицией и позицией одного из организаторов опроса. Также не было поддержано какое-либо ограничение выплат по признаку экономической самостоятельности. По включению категории «вступившие в брак» мнение не было сформировано (приводились разные аргументы, в том числе предлагалось сделать выплату одноразовой). Также не было сформировано мнение по апостилированию документов у иностранных обучающихся (большая часть опрошенных является гражданами РФ и не сталкивалась с этой проблемой). Вопрос о билетах не затрагивался, однако М.М. Мочалов предложил выплачивать всем.

Слушали Савченко А.В., который зачитал комментарии от Айдемирова М.И. М.И. Айдемиров предложил убрать ограничение на такси, но ввести ограничение на эконом-транспорт. Также он сообщил, что предложение правового комитета про исключение категории «родители, состоящие в разводе» многими могло быть воспринято ошибочно.

Слушали Савинова В.А. Он сообщил, что Студенческий совет СПбГУ не учитывает при обсуждении изменений действующую редакцию Положения, где есть действующие категории. В направленном проекте изменений эти категории уточняются. При этом, по его мнению, студсовет сконцентрировался на обсуждении проекта Правового комитета по внесению изменений в действующее положение. Сейчас в Положении о предоставлении матпомощи есть пункт «из неполных семей». Его можно трактовать по-разному, поэтому в предложенных изменениях пункт был разделен на 3 подкатегории – один родитель, родители в разводе, родители не в браке. Это всё – виды неполной семьи. Если есть проблемы с обсуждением этих подпунктов, можно оставить действующую редакцию. Поскольку в текущем обсуждении Студенческий совет забывает, что написано в действующей редакции и смотрит на предложенные Правовым комитетом поправки, возникла путаница. В действующем положении нет ограничений по «родительской семье». И следует рассматривать две правки вместе: «родительскую семью» и «вступивших в брак». Изначально в направленном в Студсовет проекте изменений не предлагалась выплата материальной помощи только за вступление в брак. Предлагается отказаться от формулировки про возраст, т.к. его предел не определить объективно, и именно поэтому сделать привязку к статусу члена семьи своих родителей. Пока обучающийся находится на попечении у родителей, все то, что случается с ними, влияет и

на бюджет семьи, и на бюджет обучающегося. Необходимо вспомнить о тех, кто уже создал свою семью. Эти 2 изменения – тандемные. Студсовет предложил «родительскую семью» убрать и установить ограничение по возрасту в 23 года. Если предлагать другие возрасты – то достичь согласия будет едва ли возможно. Возраст 23 года фигурирует в законодательстве РФ в отношении льгот для сирот и лиц из их числа. Сейчас студенты различных возрастов от 17 до 45 лет получают материальную помощь по одним и тем же категориям. Как вариант, можно все оставить в действующей редакции, если членам Студсовета не удастся прийти к консенсусу. Предложения же по системе распределения средств для выплаты материальной помощи по отдельным категориям можно составить в каком-то документе, но это несколько другое, чем Положение о предоставлении материальной помощи, это будет отдельный документ (например, регламент).

В.В. Мамонтова согласилась, что пункты про брак и «родительскую семью» идут в комплекте, но отметила, что по текущему варианту изменений тем, кто состоит в «родительской семье», мы можем выплачивать только по определенным категориям, и при этом всем тем, кто состоит в браке. Брак появляется не в пределах подпунктов. М.А. Мартин предложил отправить проект изменений на доработку, т.к. вопрос не носит экстренного характера. В.А. Савинов напомнил, что следующая выплата материальной помощи планируется в декабре и до декабря внести изменения уже не получится из-за отсутствия времени и консолидированного мнения Студсовета СПбГУ, поэтому время есть до февраля 2021 г.

21. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности направить на доработку предложения по проекту изменений в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся СПбГУ
На момент голосования присутствовало 19 человек.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 16 голосов | 0 голосов | 3 голосов |

22. **Постановили:** направить на доработку предложения по проекту изменений в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся СПбГУ.

3. **Об организации дистанционного обучения**

Л.Н. Абдаллах выразила позицию в письменном виде. Она поддержала переход на дистанционное обучение, т.к. большая часть иностранцев сейчас в своих странах, и из этого вытекает следующий момент — полностью дистанционное обучение для всех обучающихся автоматически улучшит образовательный процесс

Слушали Мясникова А.И., который сообщил о проблемах, связанных с ситуацией с переходом Университета на дистанционное обучение. Несмотря на то, что в дистанционном формате реализуется 96,43% занятий, приказ о полном переходе на дистанционное обучение не издан. Должностные лица СПбГУ продолжают отрицать факт перехода в дистанционный формат и утверждать, что обучение продолжается в комбинированном формате (см. пункт «Об оплате проживания в общежитиях обучающимися, выехавшими из него на время дистанционного обучения»). Первый проректор по учебной и методической работе М.Ю. Лаврикова присутствовать на заседании не смогла, подчиненные ей должностные лица также отсутствовали. А.И. Мясников попросил прокомментировать сложившуюся ситуацию В.А. Савинова и А.В. Бабича

Савинов В.А. задал вопрос, что Студенческий совет подразумевает под «полным дистанционным обучением». Д.А. Жданович ответила, что полное дистанционное обучение – это когда издан соответствующий приказ СПбГУ. В.А. Савинов уточнил, разве студенты

сами не знают, учатся ли они сейчас с использованием информационно-коммуникативных технологий или нет. А.В. Савченко повторил, что вопрос об издании приказа. В.А. Савинов сообщил, что не может дать комментарии по этому поводу, т.к. издание приказа не относится к его компетенции.

Слушали Мясникова А.И., который указал, что в ходе обсуждения пункта «Об оплате проживания в общежитиях обучающимися, выехавшими из него на время дистанционного обучения» Д.В. Михайлов говорил, что для упрощения процедуры освобождения от оплаты общежития нужен «приказ». В.А. Савинов отметил, что Д.В. Михайлов может быть не в курсе учебно-методических вопросов и судит по тому, сколько студентов сейчас находится в общежитиях. А.А. Солунина объяснила, что студенты не знают из-за отсутствия приказа, сколько продлится дистанционное обучение и поэтому не уезжают из общежитий.

Слушали Гуляницкую Д.А., которая задала вопрос, как будет проходить сессия. В.А. Савинов посоветовал задать вопрос первому проректору по учебной и методической работе М.Ю. Лавриковой. А.В. Бабич сообщил, что при наличии вопросов, их можно составить и направить проректору М.Ю. Лавриковой и ему. Марине Юрьевне поступают в Виртуальную приемную различные вопросы и на них даются ответы. Например, какие предложения директоров и деканов по формату обучения не были поддержаны. М.Ю. Лаврикова отвечает, что реализация осуществляется до конца семестра при наличии предложения от директоров и деканов. Необходимо составить перечень вопросов, чтобы они обсуждались не спонтанно. Д.А. Крусанов отметил, что вопросы были направлены М.Ю. Лавриковой вместе с приглашением 19.11. А.В. Бабич предложил отправлять вопросы и приглашения заблаговременно.

Слушали Крусанова Д.А., который рассказал, что проблема несколько шире, т.к. сейчас высок уровень неопределенности. Например, сейчас дистанционное обучение, на следующей неделе формат может поменяться, официально не объявлен формат сессии, во всех учебно-научных подразделениях все по-разному. Хотелось бы оформить указанные вопросы общим приказом либо приказом по каждому учебно-научному подразделению.

Слушали Лебедеву А.В., которая сообщила, что 20.11 поступила информация от директора Института наук о Земле К.В. Чистякова, что все лекции должны проводиться в дистанционном формате, но некоторые преподаватели игнорируют эти требования и требуют от студентов очного присутствия. Помимо этого, А.В. Лебедева заинтересовалась, т.к. студенты геологических направлений работают с коллекциями, могут ли потребовать на экзамене знания этих коллекций (при том, что посещение ограничено).

Слушали Жданович Д.А., которая сообщила, что на социологии сессия планируется в дистанционном формате

Слушали Мясникова А.И., который предложил направить все вопросы письменно первому проректору по учебной и методической работе.

Слушали Бабича А.В., который отметил, что если есть конкретные научно-педагогические работники, которые отказываются признавать изменения в расписании, следует сообщать о конкретных фактах, т.к. расписание утверждается распоряжением на основании предложений директоров и деканов и его неисполнение является нарушением.

Слушали Мясникова А.И., который напомнил о сборе мнений локальных

студсоветов о дистанционном обучении до 22.11.2020.

3.1. **Постановили:** принять к сведению.

4. **Об оплате проживания в общежитиях обучающимися, выехавшими из него на время дистанционного обучения**

По просьбе начальника УОЭО Д.В. Михайлова, пункт рассматривался под №2 в повестке.

Слушали Петрову М.М., которая рассказала о текущем порядке освобождения от платы за общежитие обучающихся, временно выезжающих из общежитий, в том числе на дистанционное обучение, - имеется возможность оформить дополнительное соглашение о временном выезде к действующему договору найма, однако его оформление в личном присутствии в сложившихся эпидемиологических условиях нецелесообразно. Существует возможность его оформления по нотариальной доверенности, но процедура влечет дополнительные финансовые расходы. Весной плата отменялась приказом первого проректора №2453/1 от 26.03.2020. Приказом заместителя ректора по правовым вопросам №2592/1 от 01.04.2020 указывалось, что студент может проинформировать о своем выезде по электронной почте. При этом не нужно было лично посещать отдел поселения. Перемещения и переселения в общежитиях запрещены (Приказ № 2073/1 от 18.03.2020). С учетом положений этих приказов посещение отдела поселения нецелесообразно, а в сложившихся эпидемических условиях и небезопасно. Массовые отъезды могут парализовать работу отдела поселения и начальников участков в общежитиях. Приказом заместителя ректора по правовым вопросам №2452/1 от 26.03.2020 разрешен прием должностными лицами к рассмотрению заявлений, поданных по электронной почте. Студенческий совет просит рассмотреть возможность дистанционного оформления соглашений о временном отсутствии.

Слушали Михайлова Д.В., который отметил, что в университете сейчас обучение еще проводится в комбинированном формате и этим ситуация отличается от той, которая была в марте и апреле. В образовательном процессе используются информационно-коммуникативные технологии, для чего вносятся изменения в расписании по представлениям директоров и деканов. Выезжать из общежитий никого не заставляют, в общежитиях создаются условия для дистанционного образовательного процесса, но если кто-то решил уехать, то есть 2 способа:

- В случае нежелания вносить плату за проживание во время отсутствия в общежитии - заключение дополнительного соглашения о временном отсутствии. Его можно заключить дистанционно, но оно предусматривает сдачу ключей и вывоз вещей в комнаты (например, в камеру хранения). Освобожденное помещение может использоваться для временного поселения, для изоляции «контактных» обучающихся.

- Если проживающий хочет оставить в комнате вещи – он должен написать начальнику участка в общежитии сообщение по электронной почте или уведомить лично. Это нужно для того, чтобы студент не числился в качестве т.н. «мертвой души» и не был выселен за фактическое непроживание.

Насчет сроков дополнительного соглашения Д.В. Михайлов сказал, что люди не всегда могут предугадать срок, поэтому можно подать заявление о его продлении по электронной почте, но в общих чертах порядок таков.

Слушали Мясникова А.И., который сообщил, что часть студентов весной выехала на самоизоляцию и до сих пор не вернулись по объективным причинам, и они тоже могут считаться «мертвыми душами». Оформление временного отсутствия можно делать дистанционно. Чтобы минимизировать контакты, студенты не должны лично посещать отдел поселения с бумажными соглашениями. Хотя СПбГУ не подчиняется Минобрнауки, Министерство советовало освободить студентов от оплаты проживания в общежитиях, и, например, в МГУ пошли на такой шаг. Многие факультеты СПбГУ уже перешли на дистанционное обучение. Д.В. Михайлов ответил, что в основном в СПбГУ действует «комбинированный формат обучения». Сейчас УОЭО не видит массового отъезда студентов домой. Для заключения дополнительного соглашения необязательно посещать отдел поселения, это можно сделать у начальника участка, но дистанционно сдать вещи вряд ли удастся, здесь требуется личное присутствие. Чтобы не заразиться коронавирусом, нужно соблюдать требования Роспотребнадзора. После возвращения можно продлить соглашение. Если человек уехал, бросив вещи, то можно отправить заявление на адрес начальника участка, тогда вместе с другими сотрудниками они будут собраны и перенесены в камеру хранения.

Слушали Жданович Д.А., которая задала вопрос, как происходит процедура возвращения на освобожденное место. Д.В. Михайлов ответил, что университет вправе использовать это место только в сроки, оговоренные в дополнительном соглашении.

Слушали Мамаева Д.А., который спросил, имелись ли конкретные случаи поселения на освобожденные места. Д.В. Михайлов ответил, что сейчас предоставить такую информацию не может, но сообщил эта потребность может появиться у Университета.

Слушали Маллямова А.Р., который сообщил, что уже с сентября многие студенты вынуждены платить за общежитие, хотя выехали и выразил мнение, что можно подавать заявления дистанционно, т.к. многие студенты не вернулись с марта. Д.В. Михайлов в ответ на это сказал, что дистанционно можно только продлить изначально оформленную ситуацию. Если человек занимает комнату, то он должен продолжать вносить плату.

Слушали Даровскую А.М., которая подчеркнула, что на международных отношениях уже 100% занятий проходят дистанционно, сессия также будет проходить онлайн. В Санкт-Петербурге сейчас эпидемическая ситуация намного хуже, чем была в марте. Студентам необходимо уезжать домой. А.М. Даровская поинтересовалась, почему студенты не могут выехать. Д.В. Михайлов ответил, что студенту предоставляется такая возможность и есть 2 варианта оформления временного выезда, о которых говорилось выше. А.М. Даровская сообщила, что переселение сейчас запрещено, соответственно места никак не могут использоваться по правилам. Д.В. Михайлов заявил, что те, кто хранят в комнате вещи, используют ее, а поселение продолжается до сих пор. Недавно было заселено 75 новых человек, Университет обязан по закону предоставить место любому иногороднему обучающемуся очной формы. А.М. Даровская уточнила, есть ли какая-то статистика по свободным местам. Д.В. Михайлов ответил, что статистика есть, но ситуация может измениться. А.М. Даровская отметила, что на большинстве направлений введено (в Университете более 91% занятий) дистанционное обучение. При этом границы закрыты, иностранцы не могут приехать в Россию и поселиться. Она спросила, точно ли пригодятся эти места. Д.В. Михайлов сказал, что не все направления переведены полностью на такую форму обучения. Обучающиеся, у которых имеются занятия в очной форме или по какой-то иной причине приехавшие в Санкт-Петербург, продолжают селиться.

Слушали Мясникова А.И., который рассказал, что по информации проректора М.Ю.

Лавриковой очные занятия остались всего на 3 направлениях (медицина, стоматология и медицинские технологии, сестринское дело). Д.В. Михайлов сообщил, что имеются случаи, когда старшекурсники, которые ранее не проживали в общежитиях, изъявляют желание поселиться. Многие возвращаются после временного отсутствия или из академического отпуска. Бывают и вынужденные переселения при выводе мест из эксплуатации.

Слушали Гуляницкую Д.А., которая задала вопрос, если идет поселение, почему бы тогда не провести поселение из общежитий Петергофа на Васильевский остров с ограничениями, например, по 10 человек в день. Д.В. Михайлов ответил, что переселение многократно увеличивает количество контактов между студентами и сотрудниками и эту ситуацию Университет допустить не может на фоне увеличения числа зараженных в городе. В случае поселения контактов существенно меньше, с 2-3 людьми.

Слушали Мамаева Д.А., который спросил все ли сотрудники знают о возможности выезда без дополнительного соглашения (с сохранением платы). Д.В. Михайлов предложил привести конкретный пример незнания сотрудниками правил и ещё раз подтвердил, что осенью можно было уехать и оставить свои вещи. Но студент должен уведомить о выезде, иначе он может считаться «мертвой душой».

Слушали Мясникова А.И. и Мочалова М.М., которые спросили, чем текущая ситуация отличается от мартовской. А.И. Мясников также подчеркнул, что сейчас студенты массово не уезжают, несмотря на введение дистанционного обучения, т.к. ждут издания приказа. Какие будут гарантии, что после возврата к очной учебе поселят в эту же комнату? Д.В. Михайлов ответил, что это временная приостановка действия договора найма и человек возвращается в свое помещение, независимо от того, как оно использовалось.

Слушали Савченко А.В., который уточнил механизм использования освобожденных помещений. Студент может оформить дополнительное соглашение на неделю. Потом придет на почту уведомление о продлении. Комнату это использовать не получится. Он поинтересовался, в чем смысл этой процедуры и есть ли случаи заселения на неделю. Д.В. Михайлов сообщил, что на такой срок можно заселить заболевших и контактных обучающихся для изоляции. А.В. Савченко сообщил, что можно каждые сутки писать на почту и просить продлить соглашение. Д.В. Михайлов выразил понимание ситуации, что человеку сложно вернуться, но предложил не утрировать ситуацию. А.В. Савченко ответил, что сейчас он не посещает ни единой очной пары и поинтересовался, сколько доступных компьютеров в 10 общежитии. Д.В. Михайлов сообщил, что в 10 общежитии есть учебная комната и ей можно воспользоваться. Учебные комнаты созданы в каждом общежитии. А.В. Савченко спросил, сколько установлено компьютеров. Д.В. Михайлов сказал, что не может ответить на этот вопрос, но пользуются компьютерами очень мало студентов. Каждый для себя сам решает - находиться или нет в общежитии. Во всех общежитиях есть компьютеры и Интернет. Постоянно контролируется устойчивость интернета. А.М. Даровская сообщила, что на сайте не указаны учебные комнаты в 10 общежитии. Д.В. Михайлов обещал это проверить, но во всех общежитиях есть объявление об учебных комнатах, ключи на вахте и у комендантов.

Слушали Петрову М.М., которая спросила, если переселение рискованно, то почему не рискованно поселение. Студенты приезжают из разных регионов, контактируют с комендантами и соседями. Д.В. Михайлов сообщил, что предоставление места в общежитии иногородним студентам – обязанность СПбГУ по законодательству РФ, а также, что контактов при поселении меньше, чем при переселении

Слушали Гуляницкую Д.А., которая предложила завершить обсуждение в связи с его бессмысленностью. А.М. Даровская предложила сформировать мнение Студенческого совета СПбГУ

41. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендовать отменить оплату за проживание в общежитиях без заключения дополнительного соглашения.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 16 голосов | 0 голосов | 3 голосов |

42. **Постановили:** рекомендовать отменить оплату за проживание в общежитиях без заключения дополнительного соглашения.

5. **О работе уполномоченного по цифровым технологиям Студсовета**

Слушали Мясникова А.И., который сообщил, что полномочия Уполномоченного по цифровым технологиям Волосникова В.И. истекли и предложил их продлить. Сам В.И. Волосников на заседании присутствовать не смог.

Слушали Гуляницкую Д.А., которая рассказала о работе уполномоченного по цифровым технологиям и его аппарата за прошедший год. Была создана система ПГАС, она была улучшена, появилась функция – отправка информации на личные почты студентов, предварительный подсчет баллов. Итоги последнего совещания с администрацией размещены в группе Студенческого совета СПбГУ ВКонтакте.

51. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности продлить полномочий Уполномоченному по цифровым технологиям Студенческого совета СПбГУ Волосникову В.И.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 15 голосов | 0 голосов | 4 голосов |

52. **Постановили:** продлить полномочий Уполномоченному по цифровым технологиям Студенческого совета СПбГУ Волосникову В.И.

6. **О работе культурно-массового комитета Студсовета**

Слушали Мясникова А.И., который предложил продлить полномочия председателю культурно-массового комитета Коробкину В.П. За прошедший год культурно-массовый комитет провел большое число мероприятий, в том числе и в дистанционном формате.

61. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности продлить полномочия председателю культурно-массового комитета Коробкину В.П.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 14 голосов | 0 голосов | 5 голосов |

62. **Постановили:** продлить полномочия председателю культурно-массового комитета Коробкину В.П.

7. **Дисциплинарные взыскания**

Слушали председателя Студенческого совета (совета обучающихся) СПбГУ Мясникова А.И. о поступивших в Студенческий совет СПбГУ проектах дисциплинарных взысканий.

71. Несоблюдение чистоты и порядка в помещениях

- 71.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Дроздову Всеволоду Святославовичу (служебная записка №12-04-257) дисциплинарного взыскания в виде выговора за несоблюдение чистоты и порядка в помещении

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-------------|-----------------|----------------------|
| 13 голосов | 1 голосов | 5 голосов |

- 71.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Дроздову Всеволоду Святославовичу дисциплинарное взыскание в виде выговора.

72. Распитие спиртных напитков

- 72.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Герасимову Кириллу Андреевичу (служебная записка №12-04-295) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков.

Слушали Даровскую А.М., которая поинтересовалась, относится ли указанное взыскание к серии взысканий за несанкционированное мероприятие «запайба». А.С. Аряева сообщила, что он шел в связке с Хусаиновым, которому ранее был вынесен выговор, поэтому и здесь предлагается выговор.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-------------|-----------------|----------------------|
| 12 голосов | 1 голосов | 6 голосов |

- 72.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Герасимову Кириллу Андреевичу дисциплинарное взыскания в виде выговора

73. Несоблюдение режима использования средств индивидуальной защиты в зданиях СПбГУ

- 73.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Даниевой Диане Шамильевне (служебная записка №12-04-355), Чижевскому Богдану Константиновичу (служебная записка №12-04-358), Нечаевой Ольге Дмитриевне и Петровой Владе Игоревне (служебная записка №12-04-377) дисциплинарного взыскания в виде замечания за несоблюдение режима использования средств индивидуальной защиты в зданиях СПбГУ

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-------------|-----------------|----------------------|
| 9 голосов | 1 голосов | 9 голосов |

- 73.2. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано

Слушали Даровскую А.М. и Харламова Д.О., которые подчеркнули, что ранее по данному виду нарушений всегда выносилось замечание. Также отмечено, что акт составлялся в случае осознанного отказа надеть маску

- 73.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Даниевой Диане Шамильевне (служебная записка №12-04-355), Чижевскому Богдану Константиновичу (служебная записка №12-04-358), Нечаевой Ольге Дмитриевне и Петровой Владе Игоревне (служебная записка №12-04-377) дисциплинарного взыскания за несоблюдение режима использования средств индивидуальной защиты в зданиях СПбГУ

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-----------|------------|---------------|
| 4 голосов | 10 голосов | 5 голосов |

73.4. **Постановили:** не рекомендовать не выносить Даниевой Диане Шамильевне, Чижевскому Богдану Константиновичу, Нечаевой Ольге Дмитриевне и Петровой Владе Игоревне дисциплинарное взыскание.

Согласно Регламенту Студенческого совета СПбГУ, обучающиеся, досрочно покинувшие заседание, считаются воздержавшимися.

73.5. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Даниевой Диане Шамильевне (служебная записка №12-04-355), Чижевскому Богдану Константиновичу (служебная записка №12-04-358), Нечаевой Ольге Дмитриевне и Петровой Владе Игоревне (служебная записка №12-04-377) дисциплинарного взыскания в виде замечания за несоблюдение режима использования средств индивидуальной защиты в зданиях СПбГУ

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-----------|-----------|---------------|
| 9 голосов | 3 голосов | 7 голосов |

73.6. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

73.7. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности переноса рассмотрения вопроса о вынесении Даниевой Диане Шамильевне (служебная записка №12-04-355), Чижевскому Богдану Константиновичу (служебная записка №12-04-358), Нечаевой Ольге Дмитриевне и Петровой Владе Игоревне (служебная записка №12-04-377) дисциплинарного взыскания за несоблюдение режима использования средств индивидуальной защиты в зданиях СПбГУ

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 14 голосов | 0 голосов | 5 голосов |

73.8. **Постановили:** перенести рассмотрение вопроса о вынесении Даниевой Диане Шамильевне, Чижевскому Богдану Константиновичу, Нечаевой Ольге Дмитриевне и Петровой Владе Игоревне дисциплинарного взыскания.

7.4. Шум в ночное время

74.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Хареvu Павлу Олеговичу (служебная записка №12-04-360) дисциплинарного взыскания в виде замечания за шум в ночное время.

Слушали Аряеву А.С., которая сообщила, что имела место громкая музыка ночью, которая помешала людям и были жалобы со стороны проживающих. Д.А. Подлужный отметил, что музыка была выключена после предупреждения А.В. Савченко предложил считать, что если есть акт, значит нарушение было и не наказывать нет смысл

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-----------|-----------|---------------|
| 7 голосов | 5 голосов | 7 голосов |

74.2. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не

сформировано.

- 74.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Хареву Павлу Олеговичу (служебная записка №12-04-360) дисциплинарного взыскания за шум в ночное время.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-----------|-----------|---------------|
| 9 голосов | 5 голосов | 5 голосов |

- 74.4. **Постановили:** рекомендовать не выносить Хареву Павлу Олеговичу дисциплинарное взыскание.

- 74.5. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Черепанову Фаддею Евгеньевичу (служебная записка №12-04-340) дисциплинарного взыскания за шум в ночное время. Слушали Аряеву А.С., которая сообщила, что на составлении акта настоял студент, указанный в таблице. Видимо, это личный конфликт. Одним из участников событий в акте отмечено, что в комнате находилась девушка. Но в других документах упоминаний о ней нет.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 16 голосов | 0 голосов | 3 голосов |

- 74.6. **Постановили:** рекомендовать не выносить Черепанову Фаддею Евгеньевичу дисциплинарное взыскание.

75. Передача своего пропуска другому лицу

- 75.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Ярошенко Регине Денисовне (служебная записка №12-04-378) дисциплинарного взыскания в виде замечания за передачу своего пропуска другому лицу.

Слушали Даровскую А.М, которая отметила, что в акте указано, что она вывела посторонних лиц, но не указано, что она провела. А.С. Аряева сообщила, что выпустив по своему пропуску она нарушила контрольно-пропускной режим.

А.М. Даровская предположила, что она просто хотела помочь. А.В. Савченко сообщил, что состав нарушения есть и стоит вынести взыскание. М.М. Мочалов подчеркнул, что посторонних лиц выпустили, в общедоступное пространство, где они имели право находиться.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-----------|-----------|---------------|
| 5 голосов | 7 голосов | 7 голосов |

- 75.2. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

- 75.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Ярошенко Регине Денисовне (служебная записка №12-04-378) дисциплинарного взыскания за передачу своего пропуска другому лицу.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 10 голосов | 4 голосов | 5 голосов |

75.4. **Постановили:** рекомендовать не выносить Ярошенко Регине Денисовне дисциплинарного взыскания.

7.6. Нарушение общепринятых моральных и этических норм

7.6.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Сосновскому Игорю Александровичу и Мазихину Михаилу Николаевичу (служебная записка №12-04-373) дисциплинарного взыскания за нарушение общепринятых моральных и этических норм.

Слушали Подлужного Д.А., который сообщил, о конфликте было известно с начала года. В.В. Мамонтова предложила обсудить вопрос о переселении в случае личного конфликта. Д.О. Харламов подчеркнул, что начальник участка общежития знал о конфликте и не принимал необходимых мер, а также призвал решать конфликты мирно.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 15 голосов | 0 голосов | 4 голосов |

7.6.2. **Постановили:** рекомендовать не выносить Сосновскому Игорю Александровичу и Мазихину Михаилу Николаевичу дисциплинарное взыскание

8. О проекте положения о Студенческом совете Института наук о Земле

Слушали Мочалова М.М., который представил проект Положения о Студенческом совете Института наук о Земле. Этот проект был принят 23.08.2020 заочным голосованием Студенческого совета СПбГУ и направлен для экспертизы в Юридическое управление. 22.10.2020 был получен ответ заместителя ректора по правовым вопросам, в котором содержались предложения конкретизировать порядок избрания в Студенческий совет посредством Конференции, а также подробно расписать основания для прекращения членства в Студенческом совете. Эти поправки были внесены в проект Положения. Кроме того, предлагалось определить, влечет ли академический отпуск или включенное обучение исключение из Студсовета. Студсовет посчитал, что студент, находящийся в академическом отпуске или на включенном обучении, может сохранить членство (срок полномочий – 1 год). В случае невозможности исполнения полномочий член студенческого совета может выйти из совета по собственному желанию или быть отозванным по решению собрания курса образовательной программы. Иные изменения в проект не вносились

Вопросов и предложений не поступило.

А.В. Лебедеико досрочно покинула заседание, вместо нее голосовал ее заместитель Д.А. Гуськов.

8.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять проект Положения о Студенческом совете (Совете обучающихся) Института наук о Земле.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 15 голосов | 0 голосов | 4 голосов |

8.2. **Постановили:** принять проект Положения о Студенческом совете (Совете обучающихся) Института наук о Земле.

9. **О проекте положения о Студенческом совете факультета Стоматологии и медицинских технологий**

Слушали: Скляренко В.В., которая представила проект положения о Студенческом совете факультета Стоматологии и медицинских технологий. Проект был принят Студенческим советом СПбГУ 23.08.2020. Новый созыв не знал о работе над новой редакцией положения и принял решение внести ряд поправок. В п.5.2. добавлено, что члены студсовета имеют право переизбираться в состав студсовета. В случае отсутствия такой возможности есть вероятность, что студсовет не будет сформирован. В п.6.2 внесено изменение, что заместитель председателя избирается большинством голосов членов студсовета, а не назначается председателем. Также учтены предложения и замечания, приведенные в заключении заместителя ректора по правовым вопросам.

91. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять проект Положения о Студенческом совете (Совете обучающихся) факультета Стоматологии и медицинских технологий.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 16 голосов | 0 голосов | 3 голосов |

92. **Постановили:** принять проект Положения о Студенческом совете (Совете обучающихся) факультета Стоматологии и медицинских технологий.

10. **О проекте положения о Студенческом совете Медицинского колледжа СПбГУ**

Слушали Мясникова А.И, который предложил перенести рассмотрение вопроса в связи с неподготовленностью документа и отсутствием на заседании представителей студсовета Медицинского колледжа.

101. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности перенести рассмотрение вопроса о проекте положения о Студенческом совете Медицинского колледжа СПбГУ

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|-----------|-----------|---------------|
| 15голосов | 0 голосов | 4 голосов |

102. **Постановили:** перенести рассмотрение вопроса о проекте положения о Студенческом совете Медицинского колледжа СПбГУ

11. **О проекте положения о Студенческом совете Факультета искусств**

Слушали: Морошкина С.А., который представил доработанную версию проекта положения о Студенческом совете Факультета искусств. Изменения приводятся в рабочих материалах, в первом пункте убрано перечисление образовательных программ, добавлена возможность досрочного снятия полномочий (отзыв голосованием направления, член может также выйти по собственному желанию, уведомив председателя). Дополнительно внесен п.6.2.8 о возможности проведения дистанционных выборах в экстренных ситуациях.

Вопросов и предложений не поступило.

- 11.1. **Голосовали:** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять проект Положения о Студенческом совете (Совете обучающихся) Факультета искусств.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 14 голосов | 0 голосов | 5 голосов |

11.2. **Постановили:** принять проект Положения о Студенческом совете (Совете обучающихся) Факультета искусств.

12. О создании Организационного комитета

Слушали Мочалова М.М., который представил проект Организационного комитета Студсовета СПбГУ. Описание было представлено в рабочих материалах. Предполагаемый функционал – делопроизводство, документооборот и иные организационные вопросы Студенческого совета. На текущий момент их единолично осуществляет ответственный секретарь. Должность секретаря – одна из наиболее сложных и ответственных, справиться в одиночку весьма затруднительно, из-за чего многие самоустраились с данной должности.

Слушали Крамова А.С., который уточнил, кто будет возглавлять Организационный комитет. М.М. Мочалов ответил, что Организационный комитет будет возглавлять по должности ответственный секретарь. Заместитель руководителя комитета будет назначаться Студенческим советом СПбГУ по представлению ответственного секретаря. Членом может стать любой обучающийся, но позиции, требующие доступа к делам Президиума, потребуют согласования с ним.

Слушали Подлужного Д.А., который спросил, возможна ли реализация функций Организационного комитета одним из действующих комитетов, например, Информационным. М.М. Мочалов ответил, что этот вопрос обсуждаемый, но функции Организационного комитета в основном не характерны для Информационного комитета (ведение протоколов, написание официальных документов, и.т.п)

Слушали Савченко А.В., который задал вопрос, как будет работать Организационный комитет в случае очередного самоустранения ответственного секретаря. М.М. Мочалов ответил, что функции ответственного секретаря может исполнять его заместитель (который может быть переназначен) или другие члены комитета.

В.В. Мамонтова выразила мнение, что создание новых комитетов может привести к излишней бюрократизации работы студсовета.

12.1. **Голосовали:** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности создать Организационный комитет Студенческого совета СПбГУ.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 12 голосов | 1 голосов | 6 голосов |

12.2. **Постановили:** создать Организационный комитет Студенческого совета СПбГУ.

13. О Порядке проведения конкурсного отбора претендентов из числа обучающихся СПбГУ на финансирование участия в студенческих олимпиадах, интеллектуальных конкурсах, конференциях и иных научных мероприятиях в 2021 году.

Слушали Мартина М.А., который зачитал предложения по дополнению Порядка проведения конкурсного отбора претендентов из числа обучающихся СПбГУ на финансирование участия в студенческих олимпиадах, интеллектуальных конкурсах, конференциях и иных научных мероприятиях в 2021 году, а именно:

1. Дополнить перечень студенческих олимпиад и интеллектуальных конкурсов, а также перечень конференций и иных научных мероприятий. Для этого активным в научной сфере студентам необходимо предоставить деканам и директорам недостающие в существующих списках мероприятия. Если деканы одобряют предложения студентов, то новые мероприятия вносятся в перечень.
2. Включить в Конкурсную комиссию представителя Студенческого совета (п. 9).
3. Увеличить сроки подачи заявлений для участия в Конкурсном отборе, поскольку о некоторых конференциях может быть сообщено незадолго до их открытия (п. 4). Либо засчитывать планируемые конференции даже без официального объявления об их проведении (п. 4). Либо увеличить число конкурсных отборов (и периодов подачи) и сделать крайние даты подач ближе к началу отбора (п. 3).

Слушали Савинова В.А., который отметил, что целью принятия настоящего Порядка является планирование научной деятельности в течение всего календарного года. Также председателям локальных студенческих советов предложено провести информационную работу со своими обучающимися о возможности участия в конкурсном отборе.

- 13.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять Порядок проведения конкурсного отбора претендентов из числа обучающихся СПбГУ на финансирование участия в студенческих олимпиадах, интеллектуальных конкурсах, конференциях и иных научных мероприятиях в 2021 году с учетом предложенных изменений.

| «За» | «Против» | «Воздержался» |
|------------|-----------|---------------|
| 16 голосов | 0 голосов | 3 голосов |

- 13.2. **Постановили:** принять Порядок проведения конкурсного отбора претендентов из числа обучающихся СПбГУ на финансирование участия в студенческих олимпиадах, интеллектуальных конкурсах, конференциях и иных научных мероприятиях в 2021 году с учетом предложенных изменений.

Ответственный секретарь Студенческого совета

(совета обучающихся) СПбГУ



Мочалов М.М.

Председатель Студенческого совета

(совета обучающихся) СПбГУ



Мясников А.И.