

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Студенческий совет (совет обучающихся)

Протокол заседания № 66

Санкт-Петербург, 04.12.2020

Присутствовали с правом голоса:

21 председатель Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Мочалов Михаил Михайлович (ИНоЗ, география), Мартин Михаил Андреевич (История), Савченко Александр Владимирович (ПМ-ПУ), Маллямов Альберт Ринальдович (ВШМ), Мамаев Даниил Антонович (МКН), Мамонтова Вероника Владимировна (Физика), Аряева Анна Сергеевна (Психология), Даровская Анастасия Михайловна (ФМО), Жданович Дарья Александровна (Социология), Мясников Артём Игоревич (Политология), Турков Леонид Алексеевич (Философия), Склярченко Виктория Вячеславовна (Стоматология и медицинские технологии), Канашин Игорь Андреевич (Востоковедение и африканистика), Абдаллах Лейла Нажибовна (КИО), Солунина Александра Анатольевна (Химия), Микулина Александра Денисовна (ВШЖиМК), Молчанова Дарья Антоновна (Искусства), Джабиева Гызтамам Сарваровна (Филология), Иньков Никита Ильич (Юриспруденция), Пляскина Мария Вадимовна (Медколледж).

1 заместитель Председателя Студенческого совета (совета обучающихся) факультета:
Гуськов Дмитрий Анатольевич (Геология)

Зарегистрированные гости заседания: проректор по воспитательной работе и организации приема Бабич Александр Вячеславович, начальник УРМ Савинов Владимир Александрович, первый заместитель начальника УРМ Ятина Людмила Ивановна, заместитель по эксплуатации материально-технической базы первого проректора Кузьмин Константин Анатольевич, обучающиеся (7 человек)

Кворум имеется: 22 человек.

Место: дистанционно

(Zoom). **Время:** 18:30

Повестка:

1. О благоустройстве общежитий
2. Отчет о деятельности Правового комитета
3. Выборы главы Правового комитета Студсовета
4. О проекте изменений в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся СПбГУ
5. О проекте приказа «Об утверждении Положения об электронном портфолио обучающегося по программам бакалавриата, магистратуры, специалитета, аспирантуры СПбГУ»
6. О критериях назначения ПГАС по направлению философия
7. Дисциплинарные взыскания
8. О предложениях по правилам размещения рекламных материалов в СПбГУ
9. О проекте Положения о Студенческом совете Факультета политологии

Рассмотренные вопросы:

1. О благоустройстве общежитий

Слушали Петрову М.М., которая сообщила, что переходы между общежитиями на улице Кораблестроителей стали перекрывать на ночь с мая. Это привело к тому, что студенты не могут получить доступа к автоматам с едой и напитками и вынуждены посещать круглосуточный магазин, где есть риск заражения коронавирусом. М.М. Петрова спросила, каким приказом регулируется закрытие переходов между общежитиями и предложила прекратить его действие вследствие неэффективности.

Слушали Кузьмина К.А., который сообщил, что весной издан приказ, запрещающий из-за эпидемической ситуации перемещения между общежитиями. Аналогичным образом перекрыты между общежитиями на улице Ботанической, 70 корп.3 – корп.4. Приказ продолжает действовать. К.А. Кузьмин обещал уточнить этот вопрос, возможно, он связан с какими-то противоэпидемическими режимными ограничениями. М.М. Петрова сообщила, что уже задавала этот вопрос Д.В. Михайлову. К.А. Кузьмин предложил предоставить ответ по электронной почте.

Слушали Петрову М.М., которая сообщила, на нескольких этажах общежития №4 отсутствует необходимая сантехника. Она предположила, что, возможно, есть какие-то проблемы с финансированием.

Слушали Кузьмина К.А., который отметил, что в 2020 году было потрачено много средств на ремонт, особенно на ремонт общежития №21, где произошла смена подрядчика. Сейчас там есть возможность ввести новые места. Было закуплено меньше строительных материалов. Сейчас план закупок не определен на 2021 год. К.А. Кузьмин просил направить этот вопрос ему по электронной почте, после чего вопрос будет взят на контроль совместно с Управлением по обслуживанию и эксплуатации и общежитий. Заместитель проректора также согласился, что бытовые места необходимо ремонтировать в первую очередь.

Слушали Петрову М.М., которая рассказала о проблемах с уличным освещением в Петергофском кампусе. Ранее должностные лица СПбГУ обещали заменить лампы в фонарях, которые не горят. Т.к. в текущее время года рано темнеет, было бы целесообразно их заменить.

Слушали Кузьмина К.А., который сообщил, что уволился специалист-электрик, который имел право работать на высоте. Подрядные организации выставили крупную цену за замену ламп, что Университет позволить не может. К.А. Кузьмин зафиксировал данный вопрос, однако высказал неуверенность, что такая замена будет проведена на всех столбах.

Слушали Петрову М.М., которая рассказала о проблемах учебных комнат в общежитиях. Сейчас запрещен доступ в другие общежития, что усложняет возможность совместно заниматься для студентов, проживающих в разных общежитиях. Во многих комнатах жарко и душно, не работает беспроводной интернет. Предлагается создать «OpenSpace» в помещении бывшего кафе в общежитии №14, где студенты могли бы проводить время вместе. Для этого провести ремонт, установить столы, стулья, кресла, компьютеры и проекторы. Это бы упростило коммуникации между студентами.

Слушали Кузьмина К.А., который поинтересовался, выдвигалось ли данное предложение ранее. М.М. Петрова сообщила, что предложение не выдвигалось, сообщает сейчас как ответственному должностному лицу. К.А. Кузьмин сообщил, что потребуются большие затраты на ремонтные работы. Если это помещение значится как кафе, то менять его назначение затратно и сложно. А.В. Савченко ответил, что никто не требует совершать эти действия в текущем моменте. К.А. Кузьмин подчеркнул, что любые работы требуют времени, ресурсов и денег и уточнил, целесообразны ли такие затраты. А.В. Савченко отметил, что учебные комнаты в общежитиях вмещают 1-2 стола. Они не вмещают всех студентов, и иногда получить доступ в учебные комнаты бывает проблематично. Мало оснащения – в основном это стулья и столы. Сейчас в некоторых местах установлены компьютеры. Они бывают полностью заняты из-за сессии. Д.В. Михайлов говорил, что отъезд из общежитий незначительный, соответственно может возникнуть ажиотаж на пользование этими комнатами, и он будет оправдан, т.к. студентам сложно заниматься. Чтобы сдать зачет с применением прокторинга, студент должен быть один в комнате, что в условиях общежития сложно. Поэтому реализация данного проекта целесообразна. К.А. Кузьмин на это ответил, что вопрос требует проработки. Например, комнаты отдыха придется, как и помещения кафе, оборудовать в соответствии с требованиями, следовательно, пространство будет ограничено. Необходимо смотреть на площадь помещения и дальше определять целесообразность. А.В. Савченко предположил, что площадь будет в 2-3 раза больше, чем имеющихся учебных комнат, т.к. там есть кухня. К.А. Кузьмин сообщил, что в текущем моменте переоборудование помещения не будет санкционировано. А.В. Савченко ответил, что речь не о текущем моменте, но в Университете имелись прецеденты переоборудования (например, в учебном корпусе на 10 линии В.О., д.33-35 был ранее оборудован OpenSpace), что все можно проработать и вопрос не требуется решить немедленно. Можно включить эти работы в план 2021 или 2022 года. К.А. Кузьмин, сообщил, что с реалистичной точки зрения, вряд ли целесообразно вкладывать несколько миллионов в переоборудование помещений. М.М. Петрова выразила мнение, что целесообразно, если мы говорим об эффективности обучения студентов. К.А. Кузьмин отметил, сейчас этот вопрос не обсуждается, но первоначальное мнение уже было высказано ранее и подчеркнул, что есть возможность заниматься, например, в учебных корпусах. М.М. Петрова на это ответила, что в текущей ситуации ездить из Петергофа не безопасно. К.А. Кузьмин зафиксировал вопрос по общежитию №14 для дальнейшего рассмотрения.

Слушали Петрову М.М., которая рассказала об идее организации елки и катка в Петергофском кампусе и предоставила слово А.В. Савченко.

Слушали Савченко А.В., который сообщил, что ежегодно направлял обращения начальнику Управления по обслуживанию и эксплуатации общежитий Д.В. Михайлову по поводу новогодней елки, которая ранее была в Студгородке, но позже ее перестали выставлять и наряжать. Никакого чувства праздника в напряженный период студенты не ощущают. Возрастает психологическая напряженность, которая часто приводит к росту числа суицидов. После обращения на первых этажах поставили елки. Несмотря на то, что Д.В. Михайлова просили включить в план закупок елку, сейчас елки по-прежнему нет. Было предложение возобновить заливку катка в Студгородке. До 2016 года он заливался каждый раз, студенты могли использовать его по назначению, в том числе для занятий спортом. Также простаивают волейбольная и баскетбольная площадка, их можно залить под каток. К.А. Кузьмин указал на невозможность заливки этих площадок. А.В. Савченко

ответил, что каток можно залить в центре кампуса и обратил внимание, что студентам не хватает новогодних эмоций.

Слушали Кузьмина К.А., который сообщил об опыте работы с общежитиями с 2010 года. Когда общежитие №18 было общежитием Юридического факультета, там была высочайшая дисциплина – имелись студсовет, шефы, совет общежития. Студенты сами себе организовывали праздники, устанавливали елки. К.А. Кузьмин призвал студенческие советы факультетов и общежитий к большей самостоятельности в организации собственного досуга. А.В. Савченко привел пример, что сейчас Комитет по работе с общежитиями хочет установить коробки для сбора макулатуры в благотворительных целях. При этом начальники участков отказывают обучающимся в установке, т.к. требуется согласовывать с начальником Управления по обслуживанию и эксплуатации общежитий или заместителем по ЭМТБ первого проректора. Также А.В. Савченко заявил о готовности работать совместно с сотрудниками СПбГУ в этой сфере и найти спонсоров. К.А. Кузьмин отметил, что установка контейнеров для макулатуры в общежитиях является нарушением противопожарного режима. Макулатура собирается и сдается строго по графику. При этом можно по согласованию с УРМ провести акцию, поставить этот контейнер для сбора макулатуры на территории городка, расклеить объявления, собрать макулатуру, а потом сдать ее. М.М. Петрова сообщила, что т.к. контейнеры из картона, то они отсыреют на улице. К.А. Кузьмин предложил сделать акцию разовой в установленный временной промежуток и еще раз подчеркнул необходимость соблюдения противопожарного режима.

Слушали Савченко А.В., который выразил надежду, что администрация поможет в установке ёлки и студенты смогут хоть как-то почувствовать себя счастливыми в период сессии.

Слушали Кузьмина К.А., который предложил по всем вопросам обращаться к нему по электронной почте, однако отметил, что не все вопросы можно решить сразу из-за недостатка финансирования. К.А. Кузьмин выразил готовность содействовать в решении проблем обучающихся, выразил согласие в необходимости решения вопросов быта и уличного освещения, сообщил о необходимости дальнейшего обсуждения вопроса создания общественного пространства, обратил внимание на возможность реализации студенческих инициатив совместно с УРМ, даже не смотря на сложность организации мероприятий в текущих условиях. При этом предостерег от участия в несанкционированных мероприятиях типа «зашайбы». А.В. Савченко и М.М. Петрова отметили, что студенты посещают подобные сходки, потому что нет официальных мероприятий. К.А. Кузьмин согласился, что безусловно в условиях коронавирусных ограничений люди ломаются, но при этом студентам и администрации необходимо действовать совместно

Слушали Кузьмина К.А., который пожелал всем студентам здоровья, бодрости духа и успешной сдачи сессии

1.1. **Постановили:** принять к сведению.

2. **Отчет о деятельности Правового комитета**

Слушали Прокофьеву А.А., которая представила результаты деятельности Правового комитета Студенческого совета СПбГУ за прошедший учебный год в виде презентации. Работа проводилась

по 4 направлениям – подготовка мнений по проектам локальных нормативных актов СПбГУ, по работе студенческих советов, направление обращений должностным лицам и консультирование студентов. Осенью прошел новый набор в Комитет, проводился отбор, самые активные вошли в его состав. Также организовано взаимодействие с Комитетом по работе с общежитиями и Социальным комитетом Студсовета СПбГУ.

Планируется расширить взаимодействие с другими комитетами, развитие информационных ресурсов, вовлекать новых людей в комитет, изменить положение о правовом комитете, а также решать поступающие задания и вопросы.

2.1. **Постановили:** принять к сведению.

3. **Выборы главы Правового комитета Студсовета**

Слушали Мясникова А.И., который представил кандидатов на пост председателя Правового комитета – А. Прокофьеву и А. Семченкова. Программа А. Прокофьевой была представлена в рамках отчёта Правового комитета.

Слушали выступление Семченкова А. Задал вопросы Д.О. Харламов.

Т.к. выдвинуто 2 альтернативных кандидатуры А.И. Мясников предложил провести тайное голосование. Голосование проводилось с применением инструмента Google-форм, доступ к которым осуществлялся при помощи корпоративной электронной почты. Ссылка на Google-форму была разослана всем присутствующим членам Студенческого совета СПбГУ через социальную сеть «ВКонтакте» личными сообщениями. Прием и подсчёт голосов вели Мочалов М.М. и Крамов А.С. В голосовании приняло участие 21 человек согласно регистрационному листу.

3.1. Проведено тайное голосование по выборам главы Правового комитета Студенческого совета СПбГУ. По результатам голосования, согласно протоколу счетной комиссии, места распределились следующим образом:

- 1 место – Прокофьева Анастасия (17 голосов)
- 2 место – Семченков Артемий (4 голоса)

После голосования к заседанию присоединился 1 член Студенческого совета СПбГУ.

3.2. **Голосовали** за утверждение результатов тайного голосования

«За»	«Против»	«Воздержался»
20 голосов	0 голосов	2 голосов

3.3. **Постановили:** избрать Прокофьеву А. председателем Правового комитета Студенческого совета СПбГУ

4. **О проекте изменений в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся СПбГУ**

Слушали Мартина М.А., который предложил одобрить правки в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся СПбГУ, а именно:

- 1) обучающиеся, нуждающиеся в оплате проезда до основного места жительства и обратно к месту учебы, смогут компенсировать стоимость (частичную или полную)

своих билетов на любой вид транспорта — за исключением такси.

2) в выплате материальной помощи может быть отказано в том случае, если обучающийся на момент окончания срока подачи имеет задолженность по оплате проживания в общежитии СПбГУ, дополнительных услуг, оказанных в общежитии СПбГУ, в размере, превышающем наивысший месячный размер платы за общежитие и коммунальные услуги, установленный для обучающихся за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета. Однако запрет на назначение материальной помощи в случае задолженности не будет распространяться на категории 2.1.15 (жертвы чрезвычайных обстоятельств), 2.1.16 (нуждающиеся в дорогостоящем лечении) и 2.1.21 (оказавшиеся в тяжелом материальном положении или иной трудной жизненной ситуации).

М.А. Мартин предложил проголосовать за указанные выше правки, а после голосования утвердить рабочую группу по проработке остальных ранее предложенных правок.

Слушали Цветкова А.В., который сообщил, что за указанные изменения голосовали ещё в октябре. М.А. Мартин ответил, что проект всех правок был отправлен на прошлом заседании Студенческого совета на доработку, соответственно решение от 23.10 отменено.

Слушали Маллямова А.Р., который выразил недопонимание, как будет реализовываться механизм выплаты матпомощи при наличии долга, если несколько категорий. Например, если студент подал по разводу и тяжелому материальному положению. М.А. Мартин на это ответил, что материальная помощь будет выплачиваться только по тем категориям, по которым разрешена выплата при наличии долга. О.Ю. Альфутина отметила, что выплата с долгом будет разрешена по самым «высоким» категориям.

Слушали Мамонтову В.В., которая поинтересовалась как будут реализовываться эти правки, если мы утверждаем только правки, предложенные студенческим советом, но не голосуем за правки, предложенные администрацией. А.В. Савченко сообщил, что положение уже утверждено, а мы голосуем за поправки к предложенным изменениям в положение. А.Р. Маллямов уточнил, вступят ли поправки в силу в июне. М.А. Мартин подтвердил это, если Студсовет решит внутренние вопросы до начала весеннего семестра.

Слушали Цветкова А.В., который указал, что В.А. Савинов ранее не поддерживал идею, что некоторым категориям может быть выплачена материальная помощь при наличии долга. В.А. Савинов сообщил, что нужен итоговый текст с правками, т.к. проект рассматривается уже 4 заседания и в правках можно запутаться. Следует исходить из тех формулировок, которые будут в итоговом протоколе Студсовета СПбГУ.

Слушали Гуляницкую Д.А., которая отметила, что проект поправок был подготовлен Правовым комитетом, он был принят Студенческим советом, потом оба проекта (изменений в Положении и поправок к изменениям) были отправлены на доработку. Студенческий совет Института истории опубликовал информацию об отмене непопулярных правок и создании рабочей группы, а сейчас предлагается проголосовать за правки фрагментарно. Д.А. Гуляницкая выразила мнение, что голосовать за один и тот же документ многократно не очень правильно. М.А. Мартин выразил свою точку зрения. На прошлом заседании решения о создании и назначении рабочей группы не принималось. Предлагаемые сейчас правки

обсуждались в диалоге Студенческого совета при участии председателя Социального комитета, было решено на следующем заседании принять правки, не вызывающие замечаний и создать рабочую группу.

Слушали Цветкова А.В., который отметил, что правки, не вызывающие замечаний, обсуждались на прошлом заседании, а также были собраны мнения локальных студенческих советов по поправкам в Положение. М.А. Мартин подтвердил, что возможно стоило определенные правки принять, и выразил мнение, что их можно принять на текущем заседании.

4.1. **Голосовали:** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности создать рабочую группу по разработке правок в Положение о предоставлении материальной помощи в составе Харламова Д.О., Мартина М.А., Подлужного Д.А., Альфутиной О.Ю., Мочалова М.М.

«За»	«Против»	«Воздержался»
21 голосов	0 голосов	1 голосов

4.2. **Постановили:** создать рабочую группу по разработке правок в Положение о предоставлении материальной помощи в составе Харламова Д.О., Мартина М.А., Подлужного Д.А., Альфутиной О.Ю., Мочалова М.М.

5. О проекте приказа «Об утверждении Положения об электронном портфолио обучающегося по программам бакалавриата, магистратуры, специалитета, аспирантуры СПбГУ»

Слушали Волосникова В.И., который поддержал необходимость издания приказа «Об утверждении Положения об электронном портфолио обучающегося по программам бакалавриата, магистратуры, специалитета, аспирантуры СПбГУ», при этом выразил мнение, что необходимо проводить работу над эффективностью этой системы. В частности, на текущий момент непонятно, что должно мотивировать студента вносить в портфолио информацию о своих достижениях. Т.к. указанная система будет создаваться на основе Личного кабинета обучающегося, многие студенты могут отказаться от этой мысли, столкнувшись с проблемами интерфейса. Например, если студент подал заявление на повышенную государственную академическую стипендию, но потом для использования этих же достижений в других целях придется создавать заявку другого типа, система будет работать не очень хорошо. Это больше технический вопрос (который ранее обсуждался вместе с проектом балльно-рейтинговой системы). Создание полноценной системы портфолио, как можно минимизировать затраты обучающихся, создать единый банк данных, автоматизировать его заполнение.

Слушали Савинова В.А., который разъяснил вопрос дублирования подачи достижений на ПГАС и в портфолио: естественно, это 2 стороны одного процесса, дублирование не будет, обычно пик активности студентов по подаче на ПГАС дискретный (раз в семестр), в портфолио более растянутый, оно пополняется по мере необходимости. Планируется дать студентам возможность создавать «облако» достижений в течение всего периода обучения, в которое можно будет загружать достижения, формируя и непрерывно пополняя портфолио обучающегося, и извлекать для формирования заявления-анкеты на ПГАС, когда это будет требоваться. В.А. Савинов согласился с поставленными вопросами об удобстве использования и сообщил, что работа по повышению удобства интерфейса будет продолжена совместно с сотрудниками

УСИТ. Данный приказ необходим в том числе для прохождения университетом аккредитации, при этом сервис подачи достижений в Личном кабинете уже реализуется, он будет дорабатываться, чтобы минимизировать затраты времени и сил сотрудников и обучающихся.

М.М. Мочалов объявил, что мнение необходимо подготовить до 21.12.2020. А.И. Мясников предложил назначить В.И. Волосникова ответственным за подготовку мнения. В.И. Волосников ответил, что сам приказ не затрагивает технических аспектов и вопросов интерфейса, а только регламентирует применение системы электронного портфолио в СПбГУ и предложил поддержать данный приказ с учетом ранее высказанных комментариев. В.А. Савинов согласился с В.И. Волосниковым.

5.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности одобрить проект приказа «Об утверждении Положения об электронном портфолио обучающегося по программам бакалавриата, магистратуры, специалитета, аспирантуры СПбГУ» с учётом комментариев В.И. Волосникова

«За»	«Против»	«Воздержался»
18 голосов	0 голосов	4 голосов

5.2. **Постановили:** одобрить проект приказа «Об утверждении Положения об электронном портфолио обучающегося по программам бакалавриата, магистратуры, специалитета, аспирантуры СПбГУ» с учётом комментариев В.И. Волосникова

6. О критериях назначения ПГАС по направлению философия
Слушали Шеваренкову А.В., которая представила новые критерии назначения ПГАС по направлению философия на основе единых критериев системы 3.0. В частности, были исправлены т.н. «серые зоны», дающие возможность получить необоснованное количество баллов, отдан больший приоритет достижениям в сфере науки, а меньший в сфере спорта и искусства.

Слушали Аряеву А.С., которая сообщила, что общие примечания к критериям №15 и №16 дублируют друг друга, а также спросила, призы за доклады на конференции какого уровня оцениваются. А.В. Шеваренкова ответила, что ранее такие достижения не подавались. А.С. Аряева также отметила, что примечания №1 и №6 к критерию 9а дублируют друг друга относительно определения «руководителя направления», и спросила, относится ли кураторство первокурсников к тьюторской деятельности. А.В. Шеваренкова сообщила, что относится. А.С. Аряева задала вопрос об отнесении деятельности старост к тьюторской, а именно равносильна ли деятельность кураторов и старост и каким образом она подтверждается. А.В. Шеваренкова на это ответила, что в Институте философии планируется создание Института старост. Это инициатива директора Института. В рамках этой организации будет подтверждаться деятельность старосты. А.С. Аряева отметила, что в примечании №12 к критерию 9а систематическим участием считается участие в мероприятии международного уровня, длящемся более 2 дней, в то же время в примечании №20 за систематику засчитывается мероприятие, длящееся более 5 дней и возможно стоит объединить примечания о систематике участия на разных уровнях. Также спросила относительно критерия 10б, значит ли что достижение оценивается как редакторский отбор в любом случае если в сообществе больше 2000

подписчиков. А.В. Шеваренкова это подтвердила. А.С. Аряева обратила внимание, что данные критерии разработаны по принципу сквозного понижения, но при этом баллы в ячейках одинаковы, соответственно могут возникнуть ситуации с одинаковыми баллами

на границах категорий. А.В. Шеваренкова ответила, что на практике было всего 1-2 таких случая, к тому же в конце многих граф выставлено 0 баллов.

Слушали Микулину А.Д., которая отметила, что 0 баллов выставлено не в конце каждой графы. А.В. Шеваренкова ответила, что 0 должен стоять везде кроме критерия 8б (тезисы с уровня ВАК).

Слушали Мамаева Д.А., который спросил, почему в критерии 8б публикации, индексируемые WoS и Scopus оцениваются по квартилям одинаковым числом баллов. А.В. Шеваренкова ответила, что квартиль определить достаточно сложно и этот момент не принципиальный, т.к. такие достижения подаются редко.

6.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять критерии назначения ПГАС по направлению философия.

«За»	«Против»	«Воздержался»
17 го лосов	0 го лосов	5 г олосов

6.2. **Постановили:** принять критерии назначения ПГАС по направлению философия.

7. Дисциплинарные взыскания

Слушали председателя Студенческого совета (совета обучающихся) СПбГУ Мясникова А.И. о поступивших в Студенческий совет СПбГУ проектах дисциплинарных взысканий.

7.1. Несоблюдение режима использования средств индивидуальной защиты в зданиях СПбГУ

7.1.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Даниевой Диане Шамильевне (служебная записка №12-04-355), Чижевскому Богдану Константиновичу (служебная записка №12-04-358), Нечаевой Ольге Дмитриевне и Петровой Владе Игоревне (служебная записка №12-04-377) дисциплинарного взыскания в виде замечания за несоблюдение режима использования средств индивидуальной защиты в зданиях СПбГУ

«За»	«Против»	«Воздержался»
15 голосов	1 голосов	6 голосов

7.1.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Даниевой Диане Шамильевне, Чижевскому Богдану Константиновичу, Нечаевой Ольге Дмитриевне и Петровой Владе Игоревне дисциплинарного взыскания в виде замечания.

7.2. Шум в ночное время

Слушали Аряеву А.С., которая разъяснила, что у студента в своей комнате музыка громко играла, за что был составлен акт, он признал вину. Вопрос рассматривался на предыдущем заседании, но была допущена техническая ошибка при подсчете голосов.

7.2.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Хареву Павлу Олеговичу (служебная записка №12-04-360) дисциплинарного взыскания в виде замечания за шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
14 голосов	3 голосов	5 голосов

7.2.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Хареву Павлу Олеговичу дисциплинарное взыскание в виде замечания.

7.3. **Нарушение общепринятых моральных и этических норм**

Слушали Мартина М.А., который сообщил, что на заседание прибыл М.Н. Мазихин, не согласный с вынесением дисциплинарного взыскания в виде замечания. На прошедшем заседании Студенческий совет рекомендовал не выносить дисциплинарного взыскания.

Слушали Мазихина М.Н., который сообщил о том, что не понимает причины вынесения дисциплинарного взыскания. Также он рассказал, что беседы с соседом, с которым он находился в состоянии конфликта, хоть и проводились, но влияния на него не оказывалось. После двух вызовов полиции ситуация нормализовалась.

Слушали Савинова В.А., который объяснил, что был нарушен локальный нормативный акт, при этом конфликт продолжался долгое время, даже была вызвана полиция. С учетом изложенных обстоятельств было вынесено взыскание в виде замечания. Мнение Студенческого совета, высказанное в ходе обсуждения и отраженное в выписке из протокола, было учтено. Д.А. Подлужный задал вопрос, была ли проведена беседа с начальником участка общежития, который их не расселял несмотря на длительный конфликт. В.А. Савинов ответил, если ситуация длилась с марта, когда переселения были запрещены, то начальник участка не мог ничего сделать. Д.А. Подлужный обратил внимание, что УРМ и Студенческий совет СПбГУ рекомендовали не выносить замечание. В.А. Савинов на это ответил, что УРМ только запросило мнение Студенческого совета и подобных рекомендаций не выносила. Когда студент нарушил локальный акт, он должен понести наказание.

Слушали Мартина М.А., который сообщил, что потерпевшей стороне пришлось вызвать полицию и при этом потерпевшей же стороне выносят замечание. В.А. Савинов ответил, что конфликт носил обоюдный характер. Д.А.Мамаев задал вопрос, оба ли участника получили замечание. В.А. Савинов это подтвердил. Д.А. Мамаев уточнил, вынесено ли это замечание за неулаженный конфликт. В.А. Савинов разъяснил, что взыскание наложено ввиду нарушения пунктов 2.1.5 и 2.1.6 Правил внутреннего распорядка обучающихся.

Слушали Мазихина М.Н., который рассказал, что после обращений к коменданту к другому участнику конфликта не были применены дисциплинарные меры. В.А. Савинов сообщил, как только были получены акты, стало возможным привлечь обоих обучающихся к дисциплинарной ответственности.

Слушали Подлужного Д.А., который уточнил можно ли куда-то обратиться, чтобы было проведено разбирательство с начальником участка. В.А. Савинов подтвердил наличие такой возможности. Об этом нужно сообщать вышестоящим должностным лицам Управления по обслуживанию и эксплуатации общежитий, его начальнику Д.В.

Михайлову или в крайнем случае к проректору по воспитательной работе и организации приема.

7.3.1. **Постановили:** принять к сведению.

7.4. Самовольное переселение из одного жилого помещения в другое

Слушали Подлужного Д.А., который спросил, кем инициирована травля тараканов, якобы из-за которой эти 2 человека переселились. А.С. Аряева ответила, что в акте эта информация не указана. Д.А. Подлужный высказал мнение, что если эта травля была централизованной, то это не их вина. А.С. Аряева отметила, что из объяснительных кажется, что это их инициатива

Слушали Крамова А.С., который задал вопрос, жаловались ли другие на запах. А.С. Аряева переселились только они.

Слушали Савченко А.В., который сообщил, что из-за централизованной травли тараканов обычно не приходилось переезжать. А.С. Крамов выразил мнение, что возможно выговор слишком серьезный. А.С. Аряева сообщила, что дисциплинарный комитет предлагает вынести замечание. Д.О. Подлужный спросил, почему студенты вынуждены сами травить тараканов.

7.4.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Хе Яну и Чжао Чи (служебная записка №12-04-403) дисциплинарного взыскания в виде замечания за самовольное переселение из одного жилого помещения в другое.

«За»	«Против»	«Воздержался»
15 голосов	2 голосов	5 голосов

7.4.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Хе Яну и Чжао Чи дисциплинарное взыскание в виде замечания.

7.5. Нарушение пропускного режима

Слушали Мамаева Д.А., который уточнил, был ли использован пропуск на выход или на вход. Д.А. Подлужный высказал мнение, что имеется разница между выпуском и выпуском по своему пропуску А.В. Савченко выразил мнение, что это спорный вопрос. Студентка могла обратиться к вахтеру, чтобы он выпустил из общежития. Это нарушение контрольно-пропускного режима, турникет был использован в обход правил.

Слушали Мамаева Д.А., который уточнил, была ли выпущена по чужому пропуску студентка или не имеющая отношения к СПбГУ. А.С. Аряева сообщила, что в объяснительной эта информация не указана.

7.5.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Юрченко Тихону Сергеевич (служебная записка №12-04-390) дисциплинарного взыскания в виде замечания за нарушение пропускного режима.

«За»	«Против»	«Воздержался»
8 голосов	6 голосов	8 голосов

7.5.2. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

7.5.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Юрченко Тихону Сергеевич (служебная записка №12-04-390) дисциплинарного взыскания за нарушение пропускного режима

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	7 голосов	2 голосов

7.5.4. **Постановили:** рекомендовать не выносить Юрченко Тихону Сергеевичу дисциплинарного взыскания.

7.6. Курение в комнате

Слушали Даровскую А.М., которая предложила вынести замечание не только за курение, но за то, что он помешал нормальному проживанию своего соседа, а также высказала мнение, что возможно стоит продумать систему выселения из общежитий за подобные нарушения. М.М. Мочалов отметил, что выселение за нарушение локальных актов возможно только в судебном порядке. Д.А. Подлужный высказал мнение, что студсовет не должен заниматься выселениями.

7.6.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Зедгинидзе Георгию Вячеславовичу (служебная записка №12-04-393) дисциплинарного взыскания в виде замечания за курение в комнате.

«За»	«Против»	«Воздержался»
19 голосов	2 голосов	1 голосов

7.6.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Зедгинидзе Георгию Вячеславовичу дисциплинарное взыскание в виде замечания.

7.7. Незаконное проведение посторонних лиц в общежитие

Слушали Аряеву А.С., которая сообщила, что были проведены абсолютно посторонние люди, поэтому предлагается вынести дисциплинарное взыскание в виде выговора.

7.7.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Клецинову Никите Сергеевичу (служебная записка №12-04-392) дисциплинарного взыскания в виде выговора за незаконное проведение посторонних лиц в общежитие.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	3 голосов	6 голосов

7.7.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Клещинуву Никите Сергеевичу дисциплинарное взыскание в виде выговора.

8. О предложениях по правилам размещения рекламных материалов в СПбГУ

Слушали Даровскую А.М., которая сообщила о проведенной доработке предложений по правилам размещения рекламных материалов в СПбГУ

Слушали Карбанович М., которая представила доработанный проект правил размещения рекламных материалов в СПбГУ. Эти материалы должны соответствовать федеральному закону «О рекламе», в частности предлагается запретить рекламу алкоголя, оружия, ценных бумаг, и т.п. Запрещается размещать постеры у расписания, кафедр, деканатов. Запрещается размещение рекламы на улице, в коридорах, на стенах у аудиторий. Также М. Карбанович рассказала об особенностях размещения рекламы товаров и услуг. Описание приводится в документе, размещенном в рабочих материалах заседания.

Слушали Крамова А.С., который сообщил, что список партнеров СПбГУ планируется получить с помощью администрации университета. Если компания из списка захочет сотрудничать с данным учебно-научным подразделением, то студенческий совет должен проголосовать. Что касается партнеров общеуниверситетских мероприятий, то в случае участия в нем с факультета, студсовет должен заранее проголосовать за партнера мероприятия. Если проект предложений будет принят возможно целесообразно попросить локальные студсоветы списки всех партнеров. Если реклама ранее была согласована с УСО, то в случае поддержки студенческого совета повторное согласование не потребуется. Потребуется согласование с УСО, если макеты постеров были изменены.

Слушали Карбанович М., которая сообщила, что проекты постеров будут предоставляться в УСО на согласование. Если есть замечания, то Студенческий совет доносит информацию до рекламодателя, которые надо внести. На каждой афише должна быть стоять отметка или печать УСО, с помощью которой и можно определять согласованность рекламы. Просроченные афиши подлежат снятию.

Слушали Савченко А.В., который предложил упростить рекламу «факультетских» мероприятий в общежитиях, в том числе тех «факультетских» мероприятий, в которых разрешается участие студентов по другим направлениям. М. Карбанович сообщила, что количество объектов – 39, и физическая возможность развесить материалы есть не везде. По проекту можно выбрать 3 общежития. М. Карбанович предложила поставить ограничение – 5 объектов. А.В. Савченко отметил, студенты живут во всех общежитиях Петергофа. М.А. Карбанович спросила, готов ли студсовет их контролировать. А.В. Савченко ответил, что такая возможность имеется.

Слушали Мочалова М.М., который указал на то, что в приведенном списке у Института наук о Земле указан только один корпус (10-я линия В.О., д.33-35), в то время как занятия проходят также в зданиях на пер. Декабристов, д.16.

Слушали Туркова Л.А., который задал вопрос, как спонсор оплачивает рекламу. А.В. Савченко ответил, что это происходит в зависимости от договоренности, сертификатами, например. Л.А. Турков спросил, как может осуществляться прямое

финансирование. А.В. Савченко предположил, что в теории может быть заключено соглашение с СПбГУ на целевое расходование средств.

Слушали Савченко А.В., который предложил по возможности сократить количество обращений в УСО.

Слушали Даровскую А.М., которая предложила Правовому комитету оказать содействие в оформлении рекомендаций по размещению рекламных материалов. М. Карбанович уточнила, должны ли они быть оформлены как локальный нормативный акт. В.А. Савинов ответил, необязательно сейчас их оформлять, в текущем моменте главное - четкость изложения и нормальная понятная структура предложений Студсовета СПбГУ по этому вопросу.

8.1. **Голосовали** за формирование мнения о целесообразности принять к сведению предложения по правилам размещения рекламных материалов в СПбГУ и отправить их на доработку.

«За»	«Против»	«Воздержался»
19 голосов	0 голосов	3 голосов

8.2. **Постановили:** принять к сведению предложения по правилам размещения рекламных материалов в СПбГУ и отправить их на доработку.

9. О проекте Положения о Студенческом совете Факультета политологии

Слушали Крамова А.С., который представил доработанный проект Положения о Студенческом совете Факультета политологии. В основном правки носили технический характер в соответствии с рекомендациями Юридического управления. По тексту положения было много определений («поток», «группа», и.т.д), сейчас установлено, что представитель в студенческий совет избирается от академической группы. Включены пункты, регламентирующие статус членов студенческого совета, направленных на включенное обучение и ушедших академический отпуск. Прописан порядок дистанционного голосования с использованием платформы «Криптовеч». Пункт 1.1. приведен в соответствии с законодательством об образовании.

9.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять проект Положения о Студенческом совете Факультета политологии

«За»	«Против»	«Воздержался»
18 голосов	0 голосов	4 голосов

9.2. **Постановили:** принять проект Положения о Студенческом совете Факультета политологии

Ответственный секретарь Студенческого совета
(совета обучающихся) СПбГУ



Мочалов М.М.

Председатель Студенческого совета
(совета обучающихся) СПбГУ



Мясников А.И.