

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Студенческий совет (совет обучающихся)

Протокол заседания № 67

Санкт-Петербург, 18.12.2020

Присутствовали с правом голоса:

20 председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Мочалов Михаил Михайлович (ИНоЗ, география), Мартин Михаил Андреевич (История), Савченко Александр Владимирович (ПМ-ПУ), Маллямов Альберт Ринальдович (ВШМ), Мамаев Даниил Антонович (МКН), Мамонтова Вероника Владимировна (Физика), Аряева Анна Сергеевна (Психология), Даровская Анастасия Михайловна (ФМО), Жданович Дарья Александровна (Социология), Мясников Артём Игоревич (Политология), Турков Леонид Алексеевич (Философия), Склярченко Виктория Вячеславовна (Стоматология и медицинские технологии), Канашин Игорь Андреевич (Востоковедение и африканистика), Абдаллах Лейла Нажибовна (КИО), Солунина Александра Анатольевна (Химия), Микулина Александра Денисовна (ВШЖиМК), Джабиева Гызтамам Сарваровна (Филология), Лысак Николь (Медицина), Губин Никита Алексеевич (Свободные искусства и науки), Пелевин Арсений Леонидович (Биология)

3 заместителей Председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Гуськов Дмитрий Анатольевич (Геология), Морошкин Семён Андреевич (Искусства), Трифонова Надежда Павловна (Медколледж)

Зарегистрированные гости заседания: проректор по воспитательной работе и организации приема Бабич Александр Вячеславович, начальник УРМ Савинов Владимир Александрович, начальник Управления по обслуживанию и эксплуатации общежитий Михайлов Дмитрий Владимирович, начальник отдела правового обеспечения учебной деятельности Юридического управления Ишанова Марина Валентиновна, обучающиеся (3 человека)

Кворум имеется: 23 человек.

Место: дистанционно (Zoom).

Время: 18:30

Повестка:

- 1) Об изоляции заболевших COVID-19 в общежитиях;
- 2) О сроках рассмотрения изменений в положения о студенческих советах;
- 3) О постдипломных каникулах;
- 4) О работе дисциплинарного комитета Студсовета СПбГУ;
- 5) Дисциплинарные взыскания;
- 6) О порядке получения именных стипендий Правительства Санкт-Петербурга студентами образовательных организаций высшего образования и среднего профессионального образования;

- 7) О плане культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий в СПбГУ в 2021 году;
- 8) Выборы главы комитета Студсовета СПбГУ по организации питания в СПбГУ;
- 9) О дизайне Студенческого совета СПбГУ;
- 10) О проекте положения о Студенческом совете Факультета математики и компьютерных наук;
- 11) О проекте положения о Студенческом совете Медицинского колледжа СПбГУ.

1) Об утверждении повестки заседания

Слушали Мясникова А.И, который предложил Студенческому совету СПбГУ проект повестки дня заседания (<https://vk.cc/bW3v5A>). При этом предложено исключить пункт «О постдипломных каникулах» в связи с получением разъяснений от первого проректора по учебной и методической работе Лавриковой М.Ю. (<https://guestbook.spbu.ru/prorektory-spbgu/lavrikova-marina-yurevna/16543-poslediplomnye-kanikuly.html>), а также включить пункты «О проекте положения о Студенческом совете Факультета международных отношений», «О заместителе председателя Правового комитета Студенческого совета» и «О возможности перезачета онлайн - курсов зарубежных вузов в СПбГУ».

На момент голосования присутствовало 22 человека.

1.1. Голосовали за утверждение повестки заседания Студенческого совета СПбГУ с учетом предложенных изменений.

За	Против	Воздержались
20 голосов	0 голосов	2 голосов

1.2. Постановили: утвердить повестку заседания Студенческого совета СПбГУ с учетом предложенных изменений.

1.3.

2. Об изоляции заболевших COVID-19 в общежитиях

Слушали Петрову М.М., которая сообщила, что несмотря на действующий запрет на переселения и перемещения, осуществляется временное переселение заболевших COVID-19 из общежития №6 (Невский район) в общежитие №2 (Василеостровский район). При этом, по имеющейся в распоряжении Комитета по работе с общежитиями информации, при переселении не организуется транспорт, перемещение не контролируется, что приводит к распространению инфекции, а в общежитии №2 студенты не изолируются, могут свободно перемещаться и спускаться к начальнику участка. М.М. Петрова задала вопрос, в чем целесообразность подобных мер, если они противоречат противоэпидемическим нормам и создают дополнительные физические нагрузки для заболевших, а также предложила изолировать весь блок в случае заболевания.

Слушали Михайлова Д.В., который сообщил, что перечисленные меры не являются переселением. В общежитиях квартирного или блочного типа заболевшие студенты изолируются либо у себя в блоках, либо студент переселяется в изолятор. Общежитие №6 является частично коридорным, и возможность изолировать заболевших там отсутствует. В связи с этим в ряде общежитий (не только №2) оборудованы изоляторы, куда

отправляют студентов, получивших положительный тест на COVID-19. Заболевшие добираются до места изоляции на «ковидном такси», берут минимум вещей, и находятся до того, пока не получат 2 отрицательных теста, после чего возвращаются в свое жилое помещение. Также в соответствии с нормами Роспотребнадзора регулярно проводится санитарная обработка дезинфицирующими средствами и ультрафиолетом силами клининговых компаний, обрабатываются турникеты, кнопки лифтов, сами лифты, ручки. Информация о том, что изолированные студенты ходят за заменой белья к начальнику участка не является достоверной. Пища и вода доставляется волонтерами, белье приносят в комнату, начальник участка всегда на связи, приходят медики, заболевших тестируют за счет СПбГУ. У нас нет сведений о таких случаях, но если они и есть, то это отдельные случаи нарушений, и их следует разбирать индивидуально. Вся информация размещена на сайте.

Слушали Петрову М.М., которая объяснила, информация о том, что изолированные студенты спускаются, исходит от самого начальника участка. Д.В. Михайлов поинтересовался, кто и кому конкретно это сказал. М.М. Петрова ответила, что в Комитет по работе с общежитиями обращался студент, которому так сказал начальник участка. Д.В. Михайлов предложил предоставить фамилию студента и начальника участка для проведения разбирательства.

Слушали Савченко А.В., который сообщил, что в общежитии №10 оборудованная учебная комната почти не работает, нужно обращаться в УОЭО или к начальнику участка, у которых часы приема ограничены. Д.В. Михайлов уточнил, кто это сообщил. А.В. Савченко ответил, что сообщил сотрудник отдела охраны, она отказалась выдавать ключи. Д.В. Михайлов спросил, в какую смену работал этот сотрудник. А.В. Савченко сообщил, что в вечернюю смену 14.12, примерно в 02:00. Д.В. Михайлов пообещал связаться с Управлением режима и охраны и попросить провести разъяснительную работу. А.В. Савченко спросил, сколько компьютеров установлено в учебной комнате. Д.В. Михайлов ответил, что имеется 1 машина и доступ к Интернету. А.В. Савченко также сообщил, что в общежитии №14 учебных комнат не хватает, у людей происходят зачеты, в т.ч с прокторингом (когда надо сдавать одному в помещении), что не позволяет остаться одному в помещении, т.к. учебные комнаты заняты и есть соседи. Необходимость в учебных комнатах высокая. В общежитии №10 мало людей знает, что есть учебная комната. На сайте до 14.12 этой информации не было. Хотелось бы чтобы администрация создавала нормальные условия для промежуточной аттестации.

Слушали Михайлова Д.В., который предложил провести опрос по всем общежитиям о потребности в компьютерах в учебных комнатах, с весны количество комнат не изменилось. Уменьшилось количество техники, т.к. она была возвращена в компьютерные классы учебных корпусов. Если есть потребность, то она будет обсуждаться с УСИТ. Количество помещений то же самое и ранее их хватало. А.В. Савченко уточнил, что конкретно следует узнать. Д.В. Михайлов ответил, что количество компьютеров. А.В. Савченко предложил уточнять информацию в расписании. Д.В. Михайлов на это ответил не все пользуются установленными компьютерами, в основном такая потребность возникала, когда не работали личные гаджеты. А.В. Савченко ответил, что сейчас в комнатах есть соседи и потребность более высокая. А.В. Савченко обещал оказать помощь в проведении опроса. Д.В. Михайлов сообщил, что будет проводить мониторинг трафика совместно с УСИТ. В общежитии №10 учебная комната существует с весны, люди там регулярно занимались, с сотрудниками на вахтах будет проведена разъяснительная работа.

Слушали Петрову М.М., которая сообщила, что недавно выехавшим обучающимся пришла квитанция на оплату общежития. Отдел поселения объясняет это технической ошибкой. Д.В. Михайлов подтвердил, что действительно имел место сбой, квитанции разосланы ошибочно, все будет скорректировано.

2.1. Постановили: принять к сведению.

3. О сроках рассмотрения изменений в положения о студенческих советах

Слушали Мартина М.А., который сообщил, что в феврале-марте этого года активизировалась работа по разработке нового порядка внесения изменений в положения о студенческих советах. Однако в утвержденном порядке были установлены сроки рассмотрения проектов положений. Несмотря на то, что из порядка было исключено обязательное рассмотрение УМК и Ученым советом факультета, отсутствие сроков может привести к затягиванию рассмотрения проекта. Например, проект положения о Студенческом совете Института истории рассматривался 3 месяца. М.А. Мартин задал вопрос, можно ли внести в документ сроки рассмотрения.

Слушали Ишанову М.В., которая высказала мнение о нецелесообразности включения сроков рассмотрения в порядок, т.к. сейчас правовая экспертиза проводится оперативно, задержки не наблюдаются. М.В. Ишанова также предложила Студенческому совету обратить внимание на замечания и предложения, направляемые по результатам юридической экспертизы и учитывать их при направлении последующих проектов положений. Например, уже в трех проектах была обнаружена одна и та же ошибка: обучение происходит не на факультетах, а по образовательным программам.

Слушали Мартина М.А., который сообщил, что заключение по положению о Студенческом совете Института истории было направлено не оперативно, а только после напоминания на заседании Студенческого совета СПбГУ, и сейчас главное, чтобы ответ не мог затеряться. В.А. Савинов предложил ознакомиться со статистикой продолжительности рассмотрения по другим направлениям обучения, а также сообщил, что Юридическое управление бывает загружено некоторыми более приоритетными задачами. Недавно вносились изменения в положение о Студенческом совете Факультета социологии и этот процесс занял немного времени.

Слушали Мартина М.А., который предложил рассматривать проекты положений в соответствии с федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 №59-ФЗ. В.А. Савинов сообщил, что сроки рассмотрения соблюдаются.

Слушали Солунину А.А., которая сообщила, что Положение о Студенческом совете Института химии рассматривалось 4 месяца. М.В. Ишанова ответила, что Положения о Студенческих советах Института химии и Института истории рассматривались по старому порядку. Кроме того, по положению о Студенческом совете Факультета социологии, был направлен не тот текст, который был согласован со Студсоветом СПбГУ ранее.

Слушали Савченко А.В., который сообщил, что у Студенческого совета факультета ПМ-ПУ возникли вопросы по проведению правовой экспертизы и поэтому принято решение обратиться к заместителю ректора по правовым вопросам Ю.В. Пену, но ответа не получили. М.В. Ишанова ответила, что проект ответа об уточнении результатов правовой экспертизы подготовлен и будет направлен в ближайшее время.

Слушали Мартина М.А., который предложил установить срок рассмотрения проектов положений согласно федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» - 30 дней с возможностью продления до 60 дней с уведомлением об этом, т.к. это может предотвращать потенциально возможные задержки рассмотрения, и проголосовать за это. Д.А. Мамаев уточнил, распространяется ли этот закон на рассмотрение проектов положений. М.А. Мартин ответил, что запросы правовой экспертизы оформлялись как официальные обращения в СПбГУ. А.А. Прокофьева уточнила, допустимо ли применять порядок рассмотрения обращений граждан к рассмотрению положений. Д.А. Подлужный выразил мнение, что это такие же обращения граждан.

Слушали Мясникова А.И., который выразил сомнение в целесообразности установления сроков, т.к. ответ сейчас предоставляется оперативно. В.А. Савинов добавил, что положение о Студенческом совете Института истории достаточно большое по объему и экспертиза занимает долгое время.

Слушали Мочалова М.М., который уточнил, какая формулировка будет поставлена на голосование. Д.А. Подлужный и А.В. Савченко предложили установить срок рассмотрения в 30 дней с возможности продления по уведомлению до 60 дней. М.В. Ишанова выразила мнение, что распространять указанный федеральный закон на проекты о положениях о студенческих советах нецелесообразно, но изначально существовала договоренность, что сроки будут рабочими.

На момент голосования присутствовало 22 человека.

3.1. Голосовали: за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности рекомендовать установить срок рассмотрения проектов изменений в Положения о студенческих советах 30 дней с возможностью продления до 60 дней с направлением соответствующего уведомления.

За	Против	Воздержались
15 голосов	1 голосов	6 голосов

3.2. Постановили: рекомендовать установить срок рассмотрения проектов изменений в Положения о студенческих советах 30 дней с возможностью продления до 60 дней с направлением соответствующего уведомления.

4. О работе дисциплинарного комитета Студсовета СПбГУ

Слушали Мясникова А.И., который предложил продлить полномочия председателя дисциплинарного комитета Арязовой А.С. Участники заседания дали высокую оценку деятельности комитета.

На момент голосования присутствовало 22 человека.

4.1. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности продлить председателя дисциплинарного комитета Студенческого совета СПбГУ Арязовой А.С.

За	Против	Воздержались
-----------	---------------	---------------------

19 голосов	0 голосов	3 голосов
------------	-----------	-----------

4.2. Постановили: продлить председателя дисциплинарного комитета Студенческого совета СПбГУ Аряевой А.С.

5. Дисциплинарные взыскания

5.1. Нарушение пропускного режима и незаконное оставление посторонних лиц на ночлег

Слушали Мартина М.А., который поинтересовался, был ли оставлен на ночлег обучающийся СПбГУ или посторонний человек. А.С. Аряева сообщила, что обучающаяся магистратуры факультета ПМ-ПУ пустила студента бакалавриата Физического факультета в свою комнату в общежитии на ночлег

5.1.1. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Сюй Лухану и Гао Цзинцзин (служебная записка №12-04-436) дисциплинарного взыскания в виде выговора за нарушение пропускного режима и незаконное оставление посторонних лиц на ночлег.

За	Против	Воздержались
0 голосов	20 голосов	2 голосов

5.1.2. Постановили: не рекомендовать вынести Сюй Лухану и Гао Цзинцзин дисциплинарное взыскание в виде выговора

5.1.3. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Сюй Лухану и Гао Цзинцзин (служебная записка №12-04-436) дисциплинарного взыскания в виде замечания за нарушение пропускного режима и незаконное оставление посторонних лиц на ночлег.

За	Против	Воздержались
7 голосов	5 голосов	10 голосов

5.1.4. Постановили: мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

5.1.5. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Сюй Лухану и Гао Цзинцзин (служебная записка №12-04-436) дисциплинарного взыскания за нарушение пропускного режима и незаконное оставление посторонних лиц на ночлег.

За	Против	Воздержались
10 голосов	3 голосов	10 голосов

5.1.6. Постановили: мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

К заседанию присоединился 1 член Студенческого совета.

5.1.7. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Сюй Лухану и Гао Цзинцзин (служебная записка №12-04-436) дисциплинарного взыскания в виде замечания за нарушение пропускного режима и незаконное оставление посторонних лиц на ночлег

За	Против	Воздержались
8 голосов	10 голосов	5 голосов

5.1.8. Постановили: мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

5.1.9. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Сюй Лухану и Гао Цзинцзин (служебная записка №12-04-436) дисциплинарного взыскания за нарушение пропускного режима и незаконное оставление посторонних лиц на ночлег.

За	Против	Воздержались
13 голосов	4 голосов	6 голосов

5.2. Постановили: рекомендовать не выносить Сюй Лухану и Гао Цзинцзин дисциплинарное взыскание.

6 О порядке получения именных стипендий Правительства Санкт-Петербурга студентами образовательных организаций высшего образования и среднего профессионального образования

Слушали Бабича А.В., который дал оценку ранее рассмотренным на заседании вопросам:

- А.В. Бабич выступил с критикой позиции Студенческого совета по ряду предыдущих дисциплинарных взысканий. Проректор отметил, что недопустимо формировать мнение о целесообразности или нецелесообразности вынесения дисциплинарного взыскания на основании одного лишь голосования, мнение должно быть мотивированным и содержать оценку события проступка. А.В. Бабич призвал более ответственно подходить к рассмотрению подобных вопросов и при необходимости проводить разбирательство.

- А.В. Бабич уточнил, в чей адрес направлялся проект Положения о Студенческом совете Института истории. М.А. Мартин ответил, что на адрес электронной почты imig@spbu.ru (принадлежащий первому проректору по учебной и методической работе М.Ю. Лавриковой). А.В. Бабич отметил, что после одобрения проекта Студенческим советом СПбГУ, его следовало направить заместителю ректора по правовым вопросам Ю.В. Пеннову, а не проректору М.Ю. Лавриковой. Кроме того, А.В. Бабич поинтересовался, были ли попытки уточнить статус рассмотрения положения у начальника УРМ или его заместителей, прежде чем выносить его на заседание. Также А.В. Бабич предложил вести обоюдную работу по корректировке проектов положений (например, правка про дистанционные выборы была согласована в мае, но работа по ее внесению в положения активизировалась только в декабре).

Слушали Бабича А.В., который предложил обсудить порядок назначения стипендий, устанавливаемых Комитетом по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга (КНВШ). Сейчас есть распоряжение КНВШ, согласно которому количество обучающихся, представленных на участие в конкурсе на стипендию от 1 образовательной организации, определяется ежегодно комитетом пропорционально числу студентов по очной форме (на основе статистики пропорционально рассчитывается численность участников, квота на вуз). Сейчас установлена квота для СПбГУ в 18 стипендий. Всего в 2020 году было подано 59 заявок от студентов на эту стипендию.

Проректор задал вопрос Совету: является ли, по мнению членов Студсовета, справедливой такая система привязки квот к вузам или стоит ввести общий конкурс среди всех вузов города, из которого конкурсная комиссия будет формировать рейтинг. Например, если от СПбГУ будет 59 заявок, получателями могут стать 59 человек, если все достойны по решению конкурсной комиссии, а может 2 или 1, может 18, в зависимости от результатов конкурса, при этом будет отсутствовать квотирование, будет открытый конкурс среди студентов.

Слушали Мамаева Д.А. который задал вопрос, если Студенческий совет примет решение, то университет направит обращение в КНВШ? А.В. Бабич ответил, что отправит, но нужно понять, считает ли Студенческий совет справедливым действующее регулирование? Если не считает, то Университет обратится в КНВШ. Д.А. Мамаев высказал мнение, что уровень достижений студентов СПбГУ выше, чем в среднем по городу, поэтому в открытом конкурсе будет больше возможностей для универсантов. А.А. Прокофьева поддержала Д.А. Мамаева и высказала мнение, что все студенты должны иметь возможность принять участие в конкурсе,

Слушали Маллямова А.Р., который поинтересовался, кто будет заниматься проверкой документов, подтверждающих достижения, в случае изменения порядка конкурсного отбора. Раньше их проверяла комиссия СПбГУ, а готов ли к этому КНВШ? А.В. Бабич ответил, что каждый вуз внутри себя отбирает претендентов в рамках квот. В КНВШ сформирована стипендиальная комиссия, в нее входят технические сотрудники. А.В. Бабич предположил, что можно сформировать рабочую группу с участием представителей вузов, которая бы выстраивала рейтинг, совместно с КНВШ. А.Р. Маллямов поддержал данную идею, т.к. стипендиальная комиссия должна быть компетентна в оценке достижений.

Слушали Мамаева Д.А., который спросил, идет ли речь о стипендии, размер которой 5000 рублей в месяц. А.В. Бабич ответил, что есть разные стипендии. Д.А. Мамаев спросил про процесс подачи. А.В. Бабич ответил, что в СПбГУ любой может подать заявку через Личный кабинет обучающегося, далее стипендиальная комиссия и Ученый совет утверждают отбор в рамках квот. Д.А. Мамаев сообщил, что раньше людей с достижениями информировали о возможности подачи заявления на стипендию. В.А. Савинов подтвердил, что УРМ старается информировать обучающихся всеми возможными способами, особенно имеющих достижениями и подталкивать их к участию в конкурсе.

Слушали Мясникова А.И., который уточнил каким образом нужно сформировать мнение Студенческого совета? А.В. Бабич ответил, что в мнении необходимо отразить, поддерживает ли Студенческий совет отбор по квотам или общему конкурсу.

Слушали Мясникова А.И. и Мочалова М.М., которые спросили, можно ли предоставить текст обращения в КНВШ по изменению порядка и сформировать мнение заочным голосованием? А.В. Бабич сообщил, что это возможно и вновь разъяснил недостатки текущей системы с квотированием. А.В. Савченко поддержал идею предоставить проект письма, после чего рассмотреть и проголосовать, т.к. понимание официального документа на слух затруднительно.

6.1. Постановили: принять к сведению.

мероприятий в СПбГУ в 2021 году

Слушали Мясникова А.И., который представил план культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий в СПбГУ в 2021 году. Замечаний и предложений высказано не было.

Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять план культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий в СПбГУ в 2021 году.

За	Против	Воздержались
21 голосов	1 голосов	1 голосов

7.1. Постановили: принять план культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий в СПбГУ в 2021 году.

8. Выборы главы комитета Студсовета СПбГУ по организации питания в СПбГУ

Слушали Мясникова А.И., который сообщил о ситуации с выборами главы комитета по организации питания. Желание баллотироваться на эту должность выразил только 1 студент, ранее не работавший в комитете. Поэтому предлагается продлить полномочия действующего председателя М.М. Силаева на время введения в курс дел кандидата на указанный пост.

Слушали Жданович Д.А., которая выразила мнение, что т.к. М.М. Силаев учится на выпускном курсе, то продлевать его полномочия на 1 год нецелесообразно.

Слушали Мочалова М.М., который предложил вместо полноценного продления полномочий назначить М.М. Силаева исполняющим обязанности председателя комитета Студсовета СПбГУ по контролю организации питания.

8.1. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности назначить М.М. Силаева исполняющим обязанности председателя комитета Студенческого совета СПбГУ по контролю организации питания.

За	Против	Воздержались
20 голосов	0 голосов	9. голосов

8.2. Постановили: назначить М.М. Силаева исполняющим обязанности председателя комитета Студенческого совета СПбГУ по контролю организации питания.

9. О дизайне Студенческого совета СПбГУ

Слушали Д.А. Подлужного, который предложил редизайн группы ВКонтакте. Описание приводится в презентации (Приложение №1).

Слушали Калашник Е., которая представила альтернативный проект редизайна . Описание приводится в презентации (Приложение №2)

Слушали Мартина М.А., который предложил отправить оба проекта на доработку и скооперироваться двум авторам. Д.А. Подлужный и Е. Калашник поддержали идею.

Слушали Савинова В.А., который предложил вести доработку под контролем Президиума.

Слушали Морошкина С.А., который предложил создать рабочую группу

9.1. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности отправить проекты дизайна Студенческого совета СПбГУ на доработку.

За	Против	Воздержались
20 голосов	0 голосов	3 голосов

9.2. Постановили: отправить проекты дизайна Студенческого совета СПбГУ на доработку.

9.3. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности создать рабочую группу по доработке проектов дизайна Студенческого совета СПбГУ

За	Против	Воздержались
15 голосов	0 голосов	8 голосов

9.4. Постановили: создать рабочую группу по доработке проектов дизайна Студенческого совета СПбГУ

10. О проекте положения о Студенческом совете Факультета математики и компьютерных наук

Слушали Мамаева Д.А., который представил обновленный проект положения о Студенческом совете Факультета математики и компьютерных наук. В частности, предусматривается возможность проведения выборов в Студенческий совет и заседаний дистанционной форме в экстренных обстоятельствах. Добавлена возможность повторного избрания в президиум, а также уточнены основания для исключения из состава Студенческого совета – отчисление, окончание обучения, длительный академический отпуск или включенное обучение, выход по личному заявлению.

10.1. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять проект положения о Студенческом совете Факультета математики и компьютерных наук.

За	Против	Воздержались
21 голосов	0 голосов	2 голосов

10.2. Постановили: поддержать проект положения о Студенческом совете Факультета математики и компьютерных наук.

11. О проекте положения о Студенческом совете Медицинского колледжа СПбГУ

Слушали Трифонову Н.П., которая представила новую редакцию положения о Студенческом совете Медицинского колледжа СПбГУ. Существенных изменений не вносилось, однако предыдущая редакция устарела. Установлена обязательная отчетность членов Студенческого совета раз в 2 месяца.

11.1. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять проект положения о Студенческом совете Медицинского колледжа СПбГУ.

За	Против	Воздержались
-----------	---------------	---------------------

18 голосов	0 голосов	5 голосов
------------	-----------	-----------

11.2. Постановили: поддержать проект положения о Студенческом совете Медицинского колледжа СПбГУ.

12. О проекте положения о Студенческом совете Факультета международных отношений

Слушали Кондрина М., который представил новую редакцию положения о Студенческом совете Факультета международных отношений. Среди основных изменений – сокращение срока полномочий членов студсовета с 2 лет до 1 года, введение отдельных выборов на должности председателя, его заместителя и ответственного секретаря, а также устанавливается порядок проведения выборов в дистанционном формате в случае крайней необходимости.

Слушали Мочалова М.М., который сообщил о необходимости приведения формулировок Положения к требованиям Юридического управления СПбГУ (студенческий совет не является органом самоуправления, студенты учатся не на факультете, а по образовательным программам, и т.п) во избежание создания двойной работы

12.1 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять проект положения о Студенческом совете Факультета международных отношений с учетом высказанных замечаний.

За	Против	Воздержались
20 голосов	0 голосов	3 голосов

12.2 Постановили: поддержать проект положения о Студенческом совете Факультета международных отношений с учетом высказанных замечаний.

13. О заместителе председателя Правового комитета Студенческого совета

Слушали Гуляницкую Д.А., которая предложила утвердить заместителем председателя Правового комитета Алину Катасонову.

13.1 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности назначить Катасонову Алину заместителем председателя Правового комитета Студенческого совета.

За	Против	Воздержались
18 голосов	0 голосов	5 голосов

13.2 Постановили: назначить Катасонову Алину заместителем председателя Правового комитета Студенческого совета.

14. О возможности перезачета онлайн - курсов зарубежных вузов в СПбГУ

Слушали Мясникова А.И., который сообщил, что ректор СПбГУ Н.М. Кропачев предложил сформировать мнение Студенческого совета о возможности перезачета онлайн - курсов зарубежных вузов в СПбГУ.

Слушали Савченко А.В., который сообщил, что локальный нормативный акт, регламентирующий порядок перезачета онлайн-курсов, уже действует.

Слушали Мочалова М.М., который предложил поручить проработку

данного вопроса Учебно-методическому комитету Студенческого совета СПбГУ.

14.1 Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности поручить подготовку мнения о возможности перезачета онлайн - курсов международных вузов в СПбГУ Учебно- методическому комитету Студенческого совета.

За	Против	Воздержались
19 голосов	1 голосов	3 голосов

14.2 Постановили: поручить подготовку мнения о возможности перезачета онлайн - курсов международных вузов в СПбГУ Учебно- методическому комитету Студенческого совета.

Ответственный секретарь Студенческого совета

(совета обучающихся) СПбГУ



Мочалов М.М.

Председатель Студенческого совета
(совета обучающихся) СПбГУ



Мясников А.И.

Приложение

Проекты дизайна БСС

https://drive.google.com/drive/folders/1ggdvha3a_hhN76FJF0ZO0Wd_c3s41qb0?usp=sharing