

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Студенческий совет (совет обучающихся)

Протокол заседания № 68

Санкт-Петербург, 19.02.2021

Присутствовали с правом голоса:

15 председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Мочалов Михаил Михайлович (ИНоЗ, география), Мартин Михаил Андреевич (История), Савченко Александр Владимирович (ПМ-ПУ), Маллямов Альберт Ринальдович (ВШМ), Мамаев Даниил Антонович (МКН), Алексеева Валентина Андреевна (Физика), Аряева Анна Сергеевна (Психология), Даровская Анастасия Михайловна (ФМО), Боргардт Мария Николаевна (Социология), Турков Леонид Алексеевич (Философия), Солунина Александра Анатольевна (Химия), Джабиева Гызтамам Сарваровна (Филология), Пелевин Арсений Леонидович (Биология)

3 заместителей Председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Морошкин Семён Андреевич (Искусства), Крамов Александр Станиславович (Политология), Шаабани София Абдельхамидовна (Медицина)

Зарегистрированные гости заседания: начальник УРМ Савинов Владимир Александрович, первый заместитель начальника УРМ Ятина Людмила Ивановна, заместитель начальника УРМ по направлениям математика, механика, процессы управления, физика и химия, обучающиеся (5 человек)

Кворум имеется: 18 человек.

Место: дистанционно (Zoom).

Время: 18:30

Повестка:

1. О подаче заявлений на получение ПГАС через Личный кабинет;
2. О порядке расчета размера ПГАС в 2021 году;
3. О проекте изменений в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся СПбГУ;
4. Дисциплинарные взыскания;
5. О графике заседаний Студенческого совета в весеннем семестре 2020-2021 учебном году.

В связи с отсутствием председателя Студенческого совета СПбГУ заседание вел заместитель председателя М.А. Мартин.

1. Об утверждении повестки заседания

Слушали Мартина М.А., который представил проект повестки заседания (<https://vk.cc/bYB1T7>). Предлагается дополнительно включить пункты «О критериях назначения ПГАС для обучающихся направления международные отношения», «О

критериях назначения ПГАС для обучающихся направления экономика» и «О поддержке проекта "Поколение Z"».

На момент голосования присутствовало 16 человек.

1.1. Голосовали за утверждение повестки заседания Студенческого совета СПбГУ с учетом предложенных изменений.

За	Против	Воздержались
14 голосов	0 голосов	2 голосов

1.2. Постановили: утвердить повестку заседания Студенческого совета СПбГУ с учетом предложенных изменений.

2. О подаче заявлений на получение ПГАС через Личный кабинет;

Слушали Мартина М.А., который зачитал вопросы относительно подачи и проверки ПГАС через Личный кабинет обучающегося:

1. Когда будет продемонстрирован интерфейс проверяющего в действии?
2. Известно ли, что в критериях назначения ПГАС системы 2.0 есть 2 системы подсчета - сквозной и по ячейке, и для этих систем должно быть 2 разных алгоритма?
3. Как будут адаптироваться критерии назначения ПГАС системы 1.0 (все еще действующие на направления геология и экономика) под систему проверки?

Слушали Сырчикову Т.В., которая сообщила, что УСИТ работает над созданием роли проверяющего в ИС «Обучающиеся», после чего будет проведено обучение, там нет ничего сложного, ориентировочно планируется на следующей неделе. В систему загружен тот же алгоритм, который был в системе, разработанной Студенческим советом СПбГУ (achieve.spbu.ru). Для определения различий между сквозным подсчетом и подсчетом по ячейке был направлен запрос в Юридическое управление. Для направлений геология и экономика была создана отдельная структура в Личном кабинете.

Слушали Шеваренкову А.В., которая сообщила, что невозможно одновременно открыть вкладку «документы» и вкладку «категории» и задала вопрос, можно ли указывать категорию узнаваемо, но не дословно, т.к. затруднительно их сличать. Т.В. Сырчикова ответила, что их возможно принимать, если эта информация будет очевидна. А.В. Шеваренкова дополнительно сообщила, что в критериях системы 3.0 отсутствует критерий 10в, но при этом в системе он есть. Возможно ли его убрать, т.к.? Т.В. Сырчикова пообещала рассмотреть вопрос. Также А.В. Шеваренкова сообщила, в инструкции от УРМ не очевидно, что категорию необходимо сохранять. А.В. Шеваренкова задала вопрос, требуется ли подтверждать критерий 7а (успеваемость). Т.В. Сырчикова ответила, что данный критерий самостоятельно подтверждает учебный отдел.

Слушали М.М. Мочалова, который спросил, является ли срок проверки заявлений на ПГАС (1 неделя) реалистичным, учитывая интерфейс Личного кабинета. В.А. Савинов и Т.В. Сырчикова сообщили, что при необходимости срок проверки может быть продлен. М.М. Мочалов также сообщил, что алгоритм, применяемый в информационной системе, разработанной Студенческим советом, рассчитан только на сквозной подсчет баллов и задал вопрос, что будет происходить с критериями, использующими понижение по ячейке. Т.В. Сырчикова ответила, что вопрос с алгоритмом подсчета будет обсуждаться с УСИТ.

- 2.1. **Постановили:** принять к сведению.
3. **О порядке расчета размера ПГАС в 2021 году.**

Слушали Савинова В.А., который представил проект Постановления Ученого совета СПбГУ «Об определении размера повышения государственной академической стипендии в 2021 году» – он дублирует аналогичное постановление, принятое в прошлом году, принцип и схема расчета размера ПГАС тот же самый. Предлагается его одобрить. М.М. Мочалов сообщил, что у членов студсовета была возможность ознакомления с ним заблаговременно.

Слушали Савченко А.В., который задал вопрос, будет ли увеличен сам размер ПГАС? В.А. Савинов ответил, что постановление не затрагивает сумм стипендии. На сегодняшний день фонд примерно такой же, как и был в предыдущие годы. Размер сохраняется примерно одинаковым на протяжении прошедших двух лет.

На момент голосования присутствовало 18 человек.

3.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности одобрить проект Постановления Ученого совета СПбГУ «Об определении размера повышения государственной академической стипендии в 2021 году».

За	Против	Воздержались
17 голосов	1 голосов	1 голосов

3.2. **Постановили:** одобрить проект Постановления Ученого совета СПбГУ «Об определении размера повышения государственной академической стипендии в 2021 году».

4. О проекте изменений в Положение о предоставлении материальной помощи обучающимся СПбГУ

Слушали Мартина М.А., который сообщил, что для решения спорных вопросов об изменениях в положение о материальной помощи зимой была сформирована рабочая группа.

Слушали Альфутину О.Ю., которая рассказала, что были рассмотрены мнения локальных студсоветов и рабочая группа пришла к выводу о том, что все предложенные изменения мы считаем целесообразными. Вызвал вопрос п.3.5, про введение обязательного апостилирования или консульской легализации, в частности непонятно, успеют ли иностранцы собрать в сроки документы, не усложнит ли это подачу заявления на предоставление материальной помощи, какова эта поправка по цели?

Слушали Савинова В.А., который разъяснил, что стипендиальные комиссии в процессе работы сталкивались с заявлениями, содержащими документы, выданные иностранными государствами. Они довольно сложные из-за разного законодательства, разных категорий нуждаемости, иностранного языка, что усложняет их обработку. В.А. Савинов обратил внимание, что заявления на матпомощь принимаются постоянно и у иностранных обучающихся есть достаточное время на подготовку необходимых документов. Иначе возникают вопросы, насколько стипендиальная комиссия сможет правильно установить его нуждаемость.

Слушали Альфутину О.Ю., которая также задала вопросы относительно выплаты материальной помощи обучающимся за факт вступления в брак. Существует 2 мнения, одно – необходимо эту категорию включить, т.к. создается новая семья, которая ведет свой быт. Другое мнение, что брак является добровольным союзом, люди обдумали последствия перед тем как в него вступить. В.А. Савинов ответил, что пункт про брак появился из-за того, что было предложено ввести определение «члены родительской семьи». Если категории нуждаемости уточняются до уровня родительской семьи, то следует не забыть и про тех, кто вступил в брак. Если студсовет не считает целесообразным введение понятия «родительская семья», и тогда категорию про брак не нужно будет вводить. Цель назначения материальной помощи – не оплата свадьбы, а именно для новых категорий, но при этом они не являются членами родительской семьи.

Слушали Мартина М.А., который уточнил, значит ли сказанное, что если у человека не было оснований для матпомощи, то ему не может быть назначена материальная помощь только за факт вступления в брак. В.А. Савинов подтвердил это и предположил, что возможно стоит изменить формулировку. Этот пункт связан именно с понятием родительской семьи.

Слушали Альфутину О.Ю., которая предложила внести определение родительской семьи и конкретизировать категорию «вступившие в брак». Что по этим же пунктам могут получить помощь лица, вступившие в брак. М.А. Мартин поддержал предложение.

Слушали Савинова В.А, который сообщил, что возможно дополнительно будет составлен регламент работы по назначению материальной помощи, где будут прописаны коэффициенты, и.т.п. Также В.А. Савинов предложил студсовету представить готовые формулировки по изменениям в Положение о предоставлении материальной помощи

Слушали Мочалова М.М., который предложил упростить порядок предоставления документов гражданам СНГ – без легализации при наличии перевода. В.А. Савинов предложил представить готовые формулировки и сообщил, что ключевым фактором при принятии решения стипендиальной комиссии будет наличие перевода и атрибутов официальности документа.

Слушали Даровскую А.М., которая уточнила причины дифференциации на вступивших в брак и членов родительской семьи, подразумевается ли, что в браке имеется дополнительный источник дохода. В.А. Савинов ответил, что есть разные заявления от обучающихся разного возраста, статуса, и.т.п. Есть категории, привязанные к статусу родителей, мы посчитали логичным, чтобы у стипендиальной комиссии была возможность принимать заявления на материальную помощь как от членов родительской семьи, так и собственной, но при этом разделять, давать различный размер матпомощи, и.т.п

4.1. **Постановили:** принять к сведению.

5. Дисциплинарные взыскания

Слушали Мартина М.А., который представил поступившие проекты дисциплинарных взысканий.

5.1. Курение на территории университета

Мотивировка: «Курили на территории СПбГУ (Университетская наб., д. 7-9-11)». Предлагается объявить замечание.

5.1.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Щипановой Есени Адлановне (служебная записка № 01/12/6-04-34) и Шухвостову Роману Сергеевичу (служебная записка № 01/12/6-04-40) дисциплинарного взыскания в виде замечания за курение на территории университета.

За	Против	Воздержались
15 голосов	0 голосов	3 голосов

5.1.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Щипановой Есени Адлановне и Шухвостову Роману Сергеевичу дисциплинарное взыскание в виде замечания.

5.2. **Распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде и шум в ночное время**

Мотивировка: «В состоянии сильного алкогольного опьянения находился в холле общежития в ночное время. Вступил в конфликт с другим студентом (разговаривали на повышенных тонах, особой причины конфликта не было). После проведенного медицинского освидетельствования был доставлен в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушении. В объяснительной указал, что распивал алкогольные напитки в общежитии из-за сложной личной ситуации. Конфликт с другим студентом произошел из-за того, что "был просто неадекватен" (в состоянии алкогольного опьянения). Со слов Булатова, конфликт был улажен, а административный штраф оплачен.». Предлагается объявить выговор.

Слушали Крамова А.С., который уточнил, не было ли драки. А.С. Арьева подтвердила, что нет.

Слушали Мартина М.А., который предложил объявить замечание, если нет пострадавших и правонарушение совершено в первый раз. А.М. Даровская отметила, что последствия могли бы быть. А.С. Крамов выразил мнение, что подобное поведение могло быть обусловлено сложной личной ситуацией и возможно стоит в первый раз вынести замечание. А.В. Савченко ответил, что это не оправдание для употребления алкоголя и вандализма. Д.А. Подлужный предложил исходить из того, что произошло. А.С. Арьева пояснила, что под «сложной ситуацией» подразумевается расставание с девушкой. Он мешал другим студентам ночью, после чего была вызвана скорая помощь и полиция и он был задержан. А.В. Савченко предположил, что он наносил психологический ущерб.

5.2.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Булатову Вячеславу Юрьевичу (служебная записка №12-04-445) дисциплинарного взыскания в виде замечания за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде и шум в ночное время.

За	Против	Воздержались
10 голосов	6 голосов	2 голосов

5.2.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Булатову Вячеславу Юрьевичу дисциплинарное взыскание в виде выговора.

5.3. Нарушение требований пожарной безопасности

Мотивировка: «Оставил сковороду на плите, из-за чего масло раскалилось настолько сильно, что забрызгало потолок. Произошло сильное задымление, сработала пожарная сигнализация.» Предлагается объявить замечание.

5.3.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Шао Цзе (служебная записка №01/12/6-04-14) дисциплинарного взыскания в виде замечания за нарушение требований пожарной безопасности.

За	Против	Воздержались
15 голосов	0 голосов	3 голосов

5.3.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Шао Цзе (служебная записка №01/12/6-04-14) дисциплинарное взыскание в виде замечания.

5.4. Несоблюдение чистоты и порядка в помещениях

Мотивировка: «Привел комнату и помещение туалета в антисанитарное состояние. В середину комнаты был выдвинут стол, также были разбросаны личные вещи, пустые банки, пластиковые бутылки, упаковки и остатки пищи. Фотографии находятся в служебной записке. В объяснительной указал, что убирался недостаточно хорошо из-за нехватки свободного времени (убирался по мере его освобождения) и из-за того, что соседи уехали, а убирать за всеми пришлось ему.» Предлагается объявить замечание.

Слушали Даровскую А.М., которая спросила, проживал ли он один. А.С. Аряева ответила, что ранее проживал в комнате совместно с кем-то, но потом они расселились.

5.4.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Чантхамале Сергею Тхивоновичу (служебная записка №12-04-2) дисциплинарного взыскания в виде замечания за несоблюдение чистоты и порядка в помещениях.

За	Против	Воздержались
9 голосов	2 голосов	7 голосов

5.4.2. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

Слушали Мочалова М.М., который предложил несогласным с взысканием аргументировать свою позицию.

Слушали Аряеву А.С., которая предложила посмотреть фотографии комнаты

Слушали Туркова Л.А., который выразил мнение, что антисанитария нарушает права других проживающих, т.к. может привести к появлению насекомых.

5.4.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Чантхамале Сергею Тхивоновичу (служебная записка №12-04-2) дисциплинарного взыскания в виде замечания за несоблюдение чистоты и порядка в помещениях.

За	Против	Воздержались
15 голосов	0 голосов	3 голосов

5.4.4. **Постановили:** рекомендовать вынести Чантхамале Сергею Тхивоновичу дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Мотивировка: «Привела комнату в антисанитарное состояние. Разбросала свои вещи на кровати соседки, также вещи валялись на полу. На письменном столе находились остатки пищи и грязная посуда. В объяснительной указала, что заняла место соседки, так как она в данный момент в комнате не проживает. Отметила, что на столе и на половине кровати находятся вещи соседки.» Предлагается вынести замечание.

Слушали Маллямова А.Р., который спросил, чьи вещи были разбросаны в комнате. А.С. Аряева пояснила, что половина вещей - соседки, половина девушки (с ее слов в объяснительной), она признает, что разбросала вещи на кровати соседки.

5.4.5. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Петровой Татьяне Андреевне (служебная записка № 01/12/6-04-23) дисциплинарного взыскания в виде замечания за несоблюдение чистоты и порядка в помещениях.

За	Против	Воздержались
15 голосов	0 голосов	3 голосов

5.4.6. **Постановили:** рекомендовать вынести Петровой Татьяне Андреевне дисциплинарное взыскание в виде замечания.

5.5. Передача своего пропуска другому лицу и незаконное проведение посторонних лиц в общежитие.

Мотивировка: «В комнате находился посторонний молодой человек, которого Ерошова провела по своему пропуску в период действия ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции. В объяснительной указала, что провела в общежитие бывшего одноклассника для помощи в учёбе. Гость пробыл в комнате обучающейся не более 40 минут, после чего удалился.» Предлагается вынести замечание.

Слушали Подлужного Д.А., который уточнил являлся ли ее одноклассник студентом СПбГУ. А.С. Аряева сообщила, что не являлся.

5.5.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Ерошовой Анастасии Евгеньевне (служебная записка №12-04-466) дисциплинарного взыскания в виде замечания за передачу своего пропуска другому лицу и незаконное проведение посторонних лиц в общежитие.

За	Против	Воздержались
13 голосов	0 голосов	5 голосов

5.5.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Ерошовой Анастасии Евгеньевне (служебная записка №12-04-466) дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Мотивировка: «В комнате находились два студента СПбГУ (проживающие в ПУНКе), которых Телицына провела в общежитие по своему пропуску в период действия ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции. В объяснительной указала, что провела гостей для помощи в подготовке учебных заданий. Раньше они собирались в центре ПУНКа, но в этот раз не позволила погода.» Предлагается объявить замечание.

Слушали Крамова А.С., который предположил, что т.к. погода не позволяет находиться в центре ПУНКа и не позволяет заниматься совместно, возможно ничего не стоит выносить.

Слушали Подлужного Д.А., который сообщил, что все кто находился в комнате проживали в студгородке ПУНКа. По факту люди, живущие в одном месте, должны иметь возможность ходить друг к другу. Возможно следует снова вопрос о разрешении перемещений между общежитиями. Д.А. Подлужный предложил невынесение.

Слушали Крамова А.С., который обратил внимание, что в марте студенты будут обучаться гибридном формате и проблема носит актуальный характер. Д.А. Подлужный сообщил, что жители студгородка в любом случае пересекаются и ограничение на перемещения больше похоже на имитацию, чем на реальную меру против коронавируса. А.С. Крамов подчеркнул, что ранее указанные студенты пытались действовать по закону.

5.5.3. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Телицыной Дарье Дмитриевне (служебная записка № 01/12/6-04-4) дисциплинарного взыскания за передачу своего пропуска другому лицу и незаконное проведение посторонних лиц в общежитие.

За	Против	Воздержались
13 голосов	1 голосов	4 голосов

5.5.4. Постановили: рекомендовать не выносить Телицыной Дарье Дмитриевне дисциплинарное взыскание.

Мотивировка: «В комнате находился посторонний молодой человек, которого Пылков провел по своему пропуску в период действия ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции.» Предлагается объявить замечание.

Слушали Аряеву А.С., которая сообщила, что гость не являлся студентом СПбГУ. С нарушителем связаться не удалось.

5.5.5. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Пылкову Виктору Константиновичу (служебная записка № 01/12/6-04-22) дисциплинарного взыскания в виде замечания за передачу своего пропуска другому лицу и незаконное проведение посторонних лиц в общежитие.

За	Против	Воздержались
13 голосов	0 голосов	5 голосов

5.5.6. Постановили: рекомендовать вынести Пылкову Виктору Константиновичу дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Мотивировка: «Неоднократно передавал свой пропуск постороннему лицу для посещения общежития в период действия ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции.» Предлагается объявить выговор.

Слушали Мартина М.А., который уточнил, были ли у студента до этого замечания или случаи передачи пропусков. А.С. Аряева сообщила, что он не привлекался к дисциплинарной ответственности, но на протяжении всего времени передавал пропуск незнакомому лицу. Признался в 3 случаях как минимум.

5.5.7. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Красильникову Егору Валерьевичу (служебная записка № 01/12/6-04-41) дисциплинарного взыскания в виде выговора за передачу своего пропуска другому лицу.

За	Против	Воздержались
6 голосов	3	9
в	голосов	голосов
	в	в

5.5.8. Постановили: мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

Слушали Крамова А.С., который предложил вынести замечание, т.к. данный проступок менее тяжелый, чем те, за которые ранее выносились выговоры. Д.А. Подлужный предложение поддержал.

5.5.9. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Красильникову Егору Валерьевичу (служебная записка № 01/12/6-04-41) дисциплинарного взыскания в виде замечания за передачу своего пропуска другому лицу.

За	Против	Воздержались
14 голосов	0	4
	голосов	голосов

5.5.10. Постановили: рекомендовать вынести Красильникову Егору Валерьевичу дисциплинарного взыскания в виде замечания.

5.6. Нарушение законных интересов других проживающих во время пользования жилыми помещениями, помещениями общего пользования и др.

Мотивировка: «Систематически нарушал режим самоизоляции с диагностированной коронавирусной инфекцией, подвергая проживающих опасности. На разъяснение недопустимости такого поведения реагировал агрессивно-враждебно, яростно пытался переубедить в своей правоте. В дополнительных материалах находится видеозапись.» УРМ предлагает вынести замечание, Дисциплинарный комитет – выговор.

Слушали Крамова А.С., который уточнил каким образом он пытался переубедить в своей правоте. А.С. Аряева сообщила, что на видео видно, как он перемещается по холлу, потом решил перепрыгнуть ограждение. Д.А. Подлужный отметил, что на видео спора не видно. А.С. Аряева ответила, что основным фактором является то, что с выявленным ковидом он нарушает карантин. Д.А. Подлужный сообщил, что тогда факт спора не должен быть отражен в служебной записке.

Слушали Крамова А.С., который выразил мнение, что с выявленным коронавирусом студент представляет опасность. Д.А. Подлужный указал, что он был в маске. А.С. Аряева подчеркнула, что не важно сколько он ее не носил. У него диагностирован ковид.

Слушали Крамова А.С., который предположил, что возможно у него была аргументация. А.С. Аряева ответила, что если у него была установлена самоизоляция, то он должен ее соблюдать.

Слушали Подлужного Д.А., который задал вопрос, нет ли доказательств систематичности. А.М. Даровская высказалась, что неважно сколько раз он ходил, если у него диагностирован коронавирус и он знал об этом, при этом трогал поручни. А.С. Крамов отметил, его поведение представляло опасность для жизни студентов

Слушали Туркова Л.А., который уточнил, что значит агрессивно пытался переубедить в правота. А.С. Аряева ответила, что он не подчинился. Д.А. Мамаев задал вопрос, зачем он вышел из комнаты. А.С. Аряева сообщила, что как видно на камерах, он просто вышел гулять, начальник участка и сотрудники жаловались на него

Слушали Д.О. Харламова, который спросил, почему он не предоставил объяснительную. Л.И. Ятина ответила, что он не отвечал на почту, поэтому был составлен акт.

Слушали Ятину Л.И., которая выразила мнение, что Студенческий совет прохладно относится к безопасности, т.к. нарушения в виде употребления алкоголя, нарушения режима самоизоляции, передачи пропуска вызывают у членов дискуссию.

Слушали Харламова Д.О., который отметил, что поведение студента представляет потенциальную смертельную опасность.

Слушали Мартина М.А., который предположил, что обычно иностранцы не умеют пользоваться корпоративной почтой и у большинства иностранцев низкий уровень прикладной коммуникаивности. О.Ю. Альфутина ответила, что ранее он учился в бакалавриате по программе «Политология» и должен понимать русский язык.

Слушали Ятину Л.И., которая сообщила, что УРМ не будет брать с него объяснительные в общежитии.

Слушали Крамова А.С., который предположил, что студент наверняка с кем-то общается, он смог бы доказать, что ему нужно было, с помощью своих знакомых.

Слушали Маллямова А.Р., который подчеркнул, что коронавирус - всемирная проблема, не существует никаких оправданий, чтобы нарушать этот режим. Смысла переносить нет. А.М. Даровская предложила подождать его объяснительной записки, но это не исключает того, что можно вынести выговор. Д.А. Мамаев предположил, что бывают случаи когда он может выйти, но если мы не знаем об этом, то нет смысла переносить, можно вынести выговор.

5.6.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Одону Гбегнингану Бьенвеню Б (служебная записка № 01/12/6-04-15) дисциплинарного взыскания в виде выговора за нарушение законных интересов других проживающих во время пользования жилыми помещениями, помещениями общего пользования и др.

За	Против	Воздержались
13 голосов	2 голосов	3 голосов

5.6.2. Постановили: рекомендовать вынести Одону Гбегнингану Бьенвеню Б дисциплинарное взыскание в виде выговора.

6. О графике заседаний Студенческого совета в весеннем семестре 2020-2021 учебном году.

Слушали Мартина М.А., который предложил утвердить следующий график заседаний Студенческого совета в весеннем семестре 2020-2021 учебном году:

19 февраля
5 марта
19 марта
2 апреля
16 апреля
23 апреля
14 мая
28 мая

Слушали Аряеву А.С., которая сообщила, что 19.03 - последний день апелляции по проверке ПГАС и у многих членов Студенческого совета могут возникнуть затруднения с посещением, предложила следующий вариант графика:

19 февраля
5 марта
26 марта
9 апреля
23 апреля
14 мая
28 мая

6.1. Голосовали за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности утвердить график заседаний Студенческого совета в весеннем семестре 2020-2021 учебном году с учетом предложенных изменений.

За	Против	Воздержались
17 голосов	0 голосов	1 голосов

6.2. Постановили: утвердить график заседаний Студенческого совета в весеннем семестре 2020-2021 учебном году с учетом предложенных изменений.

7. О критериях назначения ПГАС для обучающихся направления международные отношения

Слушали Даровскую А.М., которая представила изменения в критерия назначения ПГАС для обучающихся направления международные отношения. Правки в основном косметические, была изменена разбалловка в критериях 7а, 8б, 9а, добавлено примечание в критерии 8б, изменено примечание 4 к критерию 9б, изменена категория «печатные издания

и интернет-медиа» в критерии 9б. Подробное описание приводится в пояснительной записке.

Слушали Ятину Л.И., которая сообщила, что критерии всех направлений уже загружены в ИС «Обучающиеся» и их изменение вызовет затруднение у сотрудников УРМ и УСИТ. Даровская А.М. сообщила, что изменения малочисленны и могут быть внесены.

Слушали Мочалова М.М., который отметил, что ранее Студенческий совет СПбГУ вносил изменения в критерии назначения ПГАС, при этом Студсовет СПбГУ не получал адресных уведомлений о нежелательности изменения разбалловки.

Слушали Волосникова В.И., который сообщил, что изменение баллов не затрагивает студентов, т.к. они должны подавать все имеющиеся достижения. При этом о переносе подачи в «Личный кабинет обучающегося» было известно заранее и была возможность адаптировать критерии под систему. Изменение баллов в системе технически не составляет затруднений.

7.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять критерии назначения ПГАС для обучающихся направления международные отношения.

За	Против	Воздержались
14 голосов	0 голосов	4 ГОЛОСОВ

7.2. **Постановили:** принять критерии назначения ПГАС для обучающихся направления международные отношения.

8. О критериях назначения ПГАС для обучающихся направления экономика

Слушали Мартина М.А., который сообщил, что Студенческий совет Экономического факультета направил проект новых критериев назначения ПГАС для обучающихся направления экономика. Представителей Студенческого совета Экономического факультета на заседании не было.

Слушали Мочалова М.М., который сообщил, что на текущий момент на направлении экономика действуют критерии системы 1.0., принятые в 2017 году, когда Снежанна Воскресенская была председателем Студенческого совета СПбГУ и более с того момента они не менялись. Незадолго до заседания Президиуму поступили критерии ПГАС направления экономика, которые полностью не соответствовали структуре единых критериев назначения ПГАС и представляли собой гибрид структур 1.0, 2.0, 3.0. После продолжительного обсуждения в постановке вопроса в повестку было отказано, т.к. такие критерии недопустимо использовать при проверке. После чего представители студсовета Экономического факультета на основе системы критериев 3.0. В целом, их следует принять, но имеются технические замечания следующего характера: В общем примечании (п.9) вас указан профиль обучения социология, а не экономика и примечания к 9б должно быть приведено к таблице системы 3.0.

Слушали Ятину Л.И., которая объяснила, что студсовет экономического факультета первоначально разработал разбалловку на основе системы 3.0., однако в систему была загружена структура 1.0., что и вызвало необходимость адаптации критериев. Позже

критерии были скорректированы. Л.И. Ятина просила направить исправленные критерии и выписку из протокола заседания максимально оперативно.

8.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять критерии назначения ПГАС для обучающихся направления экономика на основе системы 3.0 с учетом высказанных замечаний

За	Против	Воздержались
14 голосов	0 голосов	4 голосов

8.2. **Постановили:** принять критерии назначения ПГАС для обучающихся направления экономика на основе системы 3.0 с учетом высказанных замечаний

9. О поддержке проекта "Поколение Z"

Слушали Евстигнееву (Бобылеву) М., которая представила проект НОО «Поколение Z». Предлагается его поддержать для подачи заявки на Всероссийский конкурс грантов для вузов от Росмолодежи. Состоялось обсуждение. Предложено направить детальное письменное описание проекта, после чего вопрос будет вынесен на заочное голосование.

9.1. **Постановили:** принять к сведению.

Ответственный секретарь Студенческого совета

(совета обучающихся) СПбГУ



Мочалов М.М.

Заместитель председателя Студенческого совета

(совета обучающихся) СПбГУ



Мартин М.А.