

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Студенческий совет (совет обучающихся)

Протокол заседания № 69

Санкт-Петербург, 26.03.2021

Присутствовали с правом голоса:

13 председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Мочалов Михаил Михайлович (ИНоЗ, география), Мартин Михаил Андреевич (История), Савченко Александр Владимирович (ПМ-ПУ), Мамаев Даниил Антонович (МКН), Аряева Анна Сергеевна (Психология), Даровская Анастасия Михайловна (ФМО), Боргардт Мария Николаевна (Социология), Турков Леонид Алексеевич (Философия), Солунина Александра Анатольевна (Химия), Джабиева Гызтамам Сарваровна (Филология), Пелевин Арсений Леонидович (Биология), Губин Никита Алексеевич (Свободные искусства и науки), Пляскина Мария Вадимовна (Медколледж)

5 заместителей Председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Морошкин Семён Андреевич (Искусства), Крамов Александр Станиславович (Политология), Шаабани София Абдельхамидовна (Медицина), Гуськов Дмитрий Анатольевич (Геология), Ситникова Анастасия Евгеньевна (Стоматология и медицинские технологии)

Зарегистрированные гости заседания: проректор по воспитательной работе и организации приема А.В. Бабич, начальник УРМ Савинов Владимир Александрович, первый заместитель начальника УРМ Ятина Людмила Ивановна, заместитель начальника УРМ по направлениям математика, механика, процессы управления, физика и химия Сырчикова Татьяна Валерьевна, заместитель начальника УРМ по направлениям менеджмент, геология, география, геоэкология и почвоведение Федоров Вадим Валерьевич, заместитель начальника УРМ по направлениям востоковедение, искусства, свободные искусства, филология Тимофеева Ольга Сергеевна, бывшая обучающаяся СПбГУ Скворцова Елена Сергеевна, представитель Е.С. Скворцовой Кутловский Артем Германович, обучающиеся (7 человек)

Кворум имеется: 18 человек.

Место: дистанционно (Zoom).

Время: 18:30

Повестка:

- 1) О ситуации с промежуточной аттестацией Е.С. Скворцовой
- 2) О вопросах в связи с проверкой заявлений-анкет для назначения ПГАС
- 3) Выборы главы Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ
- 4) Дисциплинарные взыскания
- 5) О положении о Студенческом совете Факультета стоматологии и медицинских технологий
- 6) О положении о Студенческом совете Института истории
- 7) О положении о Студенческом совете Института философии

В связи с отсутствием председателя Студенческого совета СПбГУ заседание вёл заместитель председателя М.А. Мартин.

1. Об утверждении повестки заседания

Слушали Мартина М.А., который предложил Студенческому совету СПбГУ проект повестки дня заседания (<https://vk.cc/c05Rx9>). Дополнительно предлагается включить пункты «О новых критериях ПГАС факультета Стоматологии и медицинских технологий» и «О поддержке грантов».

1.1. **Голосовали** за утверждение повестки заседания Студенческого совета СПбГУ с учетом предложенных изменений.

На момент голосования присутствовало 14 человек.

За	Против	Воздержались
14 голосов	0 голосов	0 голосов

1.2. **Постановили:** утвердить повестку заседания Студенческого совета СПбГУ с учетом предложенных изменений.

2. О ситуации с промежуточной аттестацией Е.С. Скворцовой

Слушали Мартина М.А., который сообщил о возникших проблемах у обучающейся 4 курса образовательной программы «Журналистика» Е.С. Скворцовой, подробно описанных в материалах заседания и обращения Президиума Студенческого совета от 23.02.2021 и 03.03.2021, а именно об изменении процедуры экзамена по дисциплине «Копирайтинг» и получении необъективной оценки, и проблемах при прохождении производственной практики в различных изданиях СПбГУ, повлекшую необъективную оценку при сдаче экзамена аттестационной комиссии и, как следствие, отчисления. Полученные ответы на обращения от первого проректора по учебной и методической работе М.Ю. Лавриковой не содержат полного и мотивированного ответа на все поставленные вопросы. Предлагается направить жалобу на имя ректора СПбГУ Н.М. Кропачева. Е.С. Скворцова дополнила, что был упущен важный момент. Обучающаяся изначально была прикреплена к СПбГУ и имела четкий перечень подразделений, в которых можно пройти практику, где ей отказывали без объяснения причин или с нечетким объяснением.

Слушали Крусанова Д.А., который выразил недоумение, что на обращение, состоящее из 32 листов был дан ответ всего на двух, и спросил, присутствуют ли на заседании проректор М.Ю. Лаврикова и директор Института ВШЖиМК А.С. Пую. М.М. Мочалов сообщил, что приглашения направлялись М.Ю. Лавриковой, А.С. Пую и ряду других сотрудников Главного управления по учебной и методической работе и Института ВШЖиМК. По разным причинам были получены отказы или ответ получен не был. На заседании присутствовали только представители УРМ, которые не могут дать комментарии по поставленным вопросам. Д.А. Крусанов выразил мнение, что ситуация выглядит странно и поддержал направление повторного обращения.

Слушали Крамова А.С., который уточнил, было ли издание «Развилка» предложено студентам для прохождения в ней практики. М.А. Мартин ответил, что «Развилка» никогда не была прописана в Рабочей программе практики, но Е.С. Скворцовой пришла информация от сотрудника СПбГУ, что проходить практику в нём можно и студентам очной формы обучения практику в нём засчитали, а вечерней – нет, несмотря на то, что рабочая программа одна.

Слушали Подлужного Д.А., который предложил направить обращение в Рособрназор. Д.А. Мамаев уточнил, будет ли на имя ректора СПбГУ направлено то же письмо, что и ранее направлялось проректору М.Ю. Лавриковой. М.А. Мартин ответил, что текст письма отличается, его цель – анализ предыдущих ответов, возможно в Рособрназор имеет смысл писать другое письмо. Д.А. Подлужный выразил мнение, что в письме достаточно хорошо изложены факты, возможно его стоит чуть-чуть поправить. А.С Крамов предложил сначала дождаться ответа от Н.М. Кропачева, Д.А.Подлужный отметил, что ожидание может привести к потере времени, поэтому можно отправить еще одно письмо в Рособрназор.

Слушали Кутловского А.Г., который сообщил, что он совместно с Е.С. Скворцовой направил обращение в Рособрназор и Прокуратуру, и предложил не ждать ответа от ректора СПбГУ, т.к. Университет уже выразил свою позицию.

Слушали Дьяченко Д.А., который высказал мнение о заинтересованности Университета в справедливом разрешении проблемы из-за проходящей аккредитации, поэтому в Рособрназор следует направлять заявление только после ответа ректора. Также, судя по опыту событий 2019 года прокуратура Василеостровского района пересылает письма в ректорат СПбГУ, соответственно стоит сначала обратиться к ректору. Д.А.Подлужный, М.А. Мартин и А.Г. Кутловский выразили мнение, что следует обратиться во все инстанции. М.М. Мочалов сообщил, что согласно федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан» направление заявления на рассмотрение первого проректора по учебной и методической работе не допускается, т.к. действия указанного должностного лица обжалуются. А.И. Самылова предложила добавить в обращение Студсовета информацию о том, что Е.С. Скворцова обратилась в Рособрназор и прокуратуру. А.Г. Кутловский пообещал прислать текст обращения в указанные органы и подчеркнул важность подкрепления обращений Е.С. Скворцовой дополнительными обращениями.

На момент голосования присутствовало 17 человек

2.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности считать отчисление Скворцовой Е.С. неправомерным и просить должностных лиц СПбГУ отменить приказ об отчислении и предоставить возможность сдать экзамен по дисциплине «Производственная практика» по индивидуальному графику и с учётом её работ в издании «Развилка».

За	Против	Воздержались
15 голосов	0 голосов	2 голосов

2.2. **Постановили:** считать отчисление Скворцовой Е.С. неправомерным и просить должностных лиц СПбГУ отменить приказ об отчислении и предоставить возможность сдать экзамен по дисциплине «Производственная практика» по индивидуальному графику и с учётом её работ в издании «Развилка».

2.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности направить обращение по ситуации с промежуточной аттестацией ректору СПбГУ Н. М. Кропачеву, в Прокуратуру и в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки.

За	Против	Воздержались
15 голосов	0 голосов	2 голосов

2.4. **Постановили:** направить обращение по ситуации с промежуточной аттестацией ректору СПбГУ Н. М. Кропачеву, в Прокуратуру и в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки.

3. О вопросах в связи с проверкой заявлений-анкет для назначения ПГАС

Слушали Мочалова М.М., который сообщил о проблемах, связанных с переводом проверки ПГАС в ИС «Обучающиеся». Этот перевод происходил без предварительных тестирований и без согласования с локальными студенческими советами. При этом такая спешка не была ничем обусловлена – в прошлом семестре (когда также действовали ограничения, направленные на противодействие пандемии) имелась возможность подать заявление как бумажном виде, так и в сканированном, направленном сотрудникам учебных отделов по электронной почте, в том числе сгенерированного при помощи информационной системы ПГАС, разработанной Уполномоченным по цифровым технологиям Студсовета В.И. Волосниковым. Отсутствие согласования со студсоветами обусловило непонимание должностными лицами СПбГУ критериев назначения ПГАС. Например, в случае внесения массива, содержащего менее 6 цифр выдавалась ошибка. Также система не была адаптирована для работы с критериями системы 1.0 (а также 2.0 без понижения по критерию), которые действуют по сей день на направлениях геология, стоматология, экономика, математика и механика, в результате автоматический подсчет производился с ошибками. На направлениях стоматология и экономика заместители начальника УРМ пытались адаптировать критерии под систему, нарушив таким образом структуру единых критериев, принятую Студсоветом СПбГУ. На направлении экономика принятие критериев происходило с грубыми процедурными нарушениями, что внесло неопределенность в использовании критериев. М.М. Мочалов предложил:

- Сформировать мнение о недопустимости всеобщего перевода подачи и проверки ПГАС в «Личный кабинет обучающегося» без предварительного тестирования функционала и учёта мнения Студсовета.
- Принять временные критерии назначения ПГАС направления экономика с примечанием в редакции с отходом от сквозного подсчета до осеннего семестра. В случае непринятия критериев системы 3.0 в эти сроки применять на направлении экономика критерии направления политология.
- Принять критерии направления стоматология (другой пункт повестки).
- Поручить студенческим советам по направлению геология и математико-механического факультета разработать критерии 3.0 до осеннего семестра. Для геологических направлений возможна разработка единых критериев с географическими направлениями в связи с созданием единого студсовета Института наук о Земле. В противном случае будет рассмотрен вопрос о переводе на критерии 3.0. других направлений.

Слушали Волосникова В.И., который поддержал М.М. Мочалова и сообщил, что со студенческими советами (которые лучше разбираются в критериях и особенностях проверки) даже не было согласовано техническое задание на ввод системы в эксплуатацию. Это привело к непониманию должностных лиц о работе системы подсчета и структуре

критериев. По сути студенты были вынуждены использовать систему, которая только тестировалась в начале подачи, такой подход является неприемлемым.

На момент голосования присутствовало 18 человек.

3.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности считать недопустимым всеобщий перевод подачи и проверки ПГАС в «Личный кабинет обучающегося» без предварительного тестирования функционала и учёта мнения Студсовета.

За	Против	Воздержались
14 голосов	0 голосов	4 голосов

3.2. **Постановили:** считать недопустимым всеобщий перевод подачи и проверки ПГАС в «Личный кабинет обучающегося» без предварительного тестирования функционала и учёта мнения Студсовета.

3.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности принять временные критерии назначения ПГАС направления экономика с примечанием в редакции с отходом от сквозного подсчета до осеннего семестра 2021/22 учебного года. В случае непринятия критериев системы 3.0 в эти сроки применять на направлении экономика критерии направления политология.

За	Против	Воздержались
14 голосов	0 голосов	4 голосов

3.4. **Постановили:** принять временные критерии назначения ПГАС направления экономика с примечанием в редакции с отходом от сквозного подсчета до осеннего семестра 2021/22 учебного года. В случае непринятия критериев системы 3.0 в эти сроки применять на направлении экономика критерии направления политология.

3.5. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности поручить студенческим советам по направлению геология и математико-механического факультета разработать критерии 3.0 до осеннего семестра 2021/22 учебного года.

За	Против	Воздержались
10 голосов	1 голосов	7 голосов

3.6. **Постановили:** поручить студенческим советам по направлению геология и математико-механического факультета разработать критерии 3.0 до осеннего семестра 2021/22 учебного года.

4. Выборы главы Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ

Слушали выступление кандидата на пост главы Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ Самыловой А.И. Кандидату были заданы вопросы.

4.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности утвердить Самылову Ангелину Ивановну председателем Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ

За	Против	Воздержались
13 голосов	0 голосов	5 голосов

4.2. **Постановили:** утвердить Самылову Ангелину Ивановну председателем Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ.

5. Дисциплинарные взыскания

Слушали Мартина М.А., который представил поступившие проекты дисциплинарных взысканий.

5.1. Курение на территории университета

Мотивировка: «Курил на территории СПбГУ (Университетская наб., д. 7-9-11). В дополнительных материалах находится ответ насчет конкретного места, где было совершено нарушение (информации у охранника не оказалось). Но в УРМ дополнительно сообщили, что за пределами здания (на набережной) охранники уже не составляют акты о нарушении. Подразумевается, что нарушение произошло именно во внутренней части здания». Предлагается объявить замечание.

5.1.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Сидякину Илье Дмитриевичу (служебная записка № 01/12/6-04-77) дисциплинарного взыскания в виде замечания за курение на территории университета.

За	Против	Воздержались
9 голосов	4 голосов	5 голосов

5.1.2. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

Слушали Пелевина А.Л., который выразил мнение, что студент курил на улице, не нарушал интересов других студентов, в отличии от курения в здании. А.С. Аряева спросила, чем данное курение менее нарушает интересы студентов.

Слушали Мамаева Д.А., который уточнил, правила Университета нарушены, но мы голосуем за невынесение т.к. правила не нравятся

Слушали Крамова А.С., который спросил, не было ли до этого у студента замечаний на счет курения?

Слушали Мамаева Д.А., который предложил направить обращение, если есть возражения по правилам университета М.А. Мартин согласился с высказыванием.

Слушали Волосникова В.И., который сообщил, что требование проистекает из законодательства РФ. В.А. Савинов спросил, где было нарушение зафиксировано? А.С. Аряева ответила, что по адресу Университетская наб, 7-9-11. Л.А. Турков ответил, что где именно не написано. В.А. Савинов сообщил, что если нарушение было зафиксировано на территории СПбГУ, то это не является предметом обсуждения.

5.1.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности перенести рассмотрения вынесения Сидякину Илье Дмитриевичу (служебная записка № 01/12/6-04-77) дисциплинарного взыскания за курение на территории университета.

За	Против	Воздержались
-----------	---------------	---------------------

13 голосов	0 голосов	5 голосов
---------------	-----------	--------------

5.1.4. **Постановили:** перенести рассмотрения вынесения Сидякину Илье Дмитриевичу (служебная записка № 01/12/6-04-77) дисциплинарного взыскания за курение на территории университета.

5.2. Нарушение общепринятых моральных и этических норм

Мотивировка: «В ответ на рассылку учебного отдела направил с корпоративной почты письмо оскорбительного содержания» УРМ предлагает объявить выговор, комиссия по дисциплинарным взысканиям - замечание.

Слушали Подлужного Д.А., который выразил сомнение в целесообразности вынесения замечания. Возможно высказывания Боровкова, связаны с тем, что он нуждается в определенном рода помощи. Д.А. Подлужный предложил обратиться в комиссию по этике для оценки данных событий.

Слушали Мартина М.А., который отметил, что адреса корпоративной электронной почты студентов дают коммерческим компаниям.

Слушали Волосникова В.И., который высказал мнение, что апеллировать к тому, что эти слова не похожи на мат, абсолютно не конструктивно. Направление в Комиссию по этике выглядит несколько абсурдным. Несмотря на то, что мы неоднократно поднимали вопрос о необходимости ограничения рассылок по электронной почте, вопрос по-прежнему не решен. М.А. Мартин предложил повторно поднять вопрос о спаме

Слушали Мамаева Д.А., который предложил не придумывать причин для ухода от ответственности.

Слушали Крамова А.С., который предложил вынести замечание.

Слушали Аряеву А.С., которая сообщила, что Комиссия по этике потом вернет данное дело обратно для вынесения дисциплинарного взыскания. Д.А. Подлужный предложил вынести дисциплинарное взыскание исходя из решения Комиссии по этике.

5.2.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Боровкову Никите Владимировичу (служебная записка № 01/12/6-04-87) дисциплинарного взыскания в виде замечания за нарушение общепринятых моральных и этических норм.

За	Против	Воздержались
11 голосов	2 голосов	5 голосов

5.2.2. **Постановили:** рекомендовать вынести Боровкову Никите Владимировичу дисциплинарное взыскание в виде замечания.

5.2.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности направить обращение в Комиссию по этике СПбГУ для оценки факта нарушения моральных и этических норм.

За	Против	Воздержались

6	голосов	1	голосов	11	голосов
---	---------	---	---------	----	---------

5.2.4. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

5.3. Курение на территории университета

Мотивировка: «Находясь на центральной лестнице 7 этажа общежития №13, курила сигареты. Курение в здании общежития доставляет дискомфорт проживающим там обучающимся, а также является нарушением правил пожарной безопасности.»

«В правом крыле 14 этажа общежития №13 курила сигареты, сидя на подоконнике. Курение в здании общежития доставляет дискомфорт проживающим там обучающимся, а также является нарушением правил пожарной безопасности.»

УРМ предлагает объявить замечание, комиссия по дисциплинарным взысканиям - выговор.

Д.А. Подлужный предложил не ужесточать наказание, т.к. нарушение было совершено ими в первый раз

5.3.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Аппаковой Полине Николаевне (служебная записка № 01/12/6-04-75) и Рябовой Александре Олеговне (служебная записка № 01/12/6-04-88) дисциплинарного взыскания в виде выговора за курение на территории университета.

За	Против	Воздержались
6	3 голосов	9 голосов
голосов		

5.3.2. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

5.3.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Аппаковой Полине Николаевне (служебная записка № 01/12/6-04-75) и Рябовой Александре Олеговне (служебная записка № 01/12/6-04-88) дисциплинарного взыскания в виде замечания за курение на территории университета.

За	Против	Воздержались
9	3 голосов	6 голосов
голосов		

5.3.4. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

5.3.5. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Аппаковой Полине Николаевне (служебная записка № 01/12/6-04-75) и Рябовой Александре Олеговне (служебная записка № 01/12/6-04-88) дисциплинарного взыскания в виде замечания за курение на территории университета.

За	Против	Воздержались

8 голосов	4 голосов	6 голосов
--------------	-----------	-----------

5.3.6. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

5.3.7. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета

За	Против	Воздержались
4 голосов	3 голосов	11 голосов

СПбГУ о целесообразности вынесения Аппаковой Полине Николаевне (служебная записка № 01/12/6-04-75) и Рябовой Александре Олеговне (служебная записка № 01/12/6-04-88) дисциплинарного взыскания в виде выговора за курение на территории университета.

5.3.8. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

Мотивировка: «В правом крыле 14 этажа общежития №13 курил сигареты, сидя на подоконнике. Курение в здании общежития доставляет дискомфорт проживающим там обучающимся, а также является нарушением правил пожарной безопасности. В ноябре 2020 студенту уже было вынесено дисциплинарное взыскание за самовольное переселение.»

5.3.9. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Магомедову Саид-Хамзату Ресмиевичу (служебная записка № 01/12/6-04-91) дисциплинарного взыскания в виде выговора за курение на территории университета.

За	Против	Воздержались
10 голосов	1 голосов	7 голосов

5.3.10. **Постановили:** рекомендовать вынести Магомедову Саид-Хамзату Ресмиевичу дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Остальные вопросы вынесены на заочное голосование в связи с потерей кворума.

Ответственный секретарь Студенческого совета

(совета обучающихся) СПбГУ

 Мочалов М.М.

Заместитель председателя Студенческого совета

(совета обучающихся) СПбГУ

 Мартин М.А.