

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Студенческий совет (совет обучающихся)  
Протокол заочного голосования  
Санкт-Петербург, 10.09.2021

**Голосовали:**

**10 председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии:** Боргардт М.Н. (Социология), Харламов Д.О. (ПМ-ПУ), Мясников А.И. (Политология), Аряева А.С. (Психология), Джабиева Г.С. (Филология), Турков Л.А. (Философия), Пляскина М.В. (Медколледж), Алексеева В.А. (Физика), Черемушкин И.В. (Востоковедение), Берестень С.А. (Биология)

**2 заместителя председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии:** Поплавская Л.В. (ИНоЗ), Морошкин С.А. (Искусства)

**Кворум имеется:** 12 человек.

**Повестка:**

**1. Дисциплинарные взыскания.**

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, зам. начальника смены 2-го отдела УРиО Ротов В.А., а также другие сотрудники УРиО получили от обучающегося СПбГУ сообщение о том, что в районе Дворца культуры и науки СПбГУ громко шумит группа обучающихся. После этого сообщения сотрудники УРиО прибыли в указанное место, обнаружили группу обучающихся, примерно 100 человек, и вызвали наряд сотрудников полиции. После прибытия полиции они потребовали от студентов разойтись и задержали оставшихся обучающихся, в частности, Глазову Д.А. В отношении указанных студентов были составлены протоколы об административном правонарушении, а именно за распитие алкогольной продукции.

Данные события были квалифицированы представителями УРМ как нарушение п. п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива), 6.1.6 (появление в нетрезвом виде) и 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время) Правил внутреннего распорядка. Вину Глазова Д.А. не признала, по существу предъявленных нарушений пояснила, что она алкогольную продукцию не употребляла, гуляла с открытой бутылкой алкогольной продукции, ее попросили ее подержать. В указанном мероприятии не участвовала, в состоянии алкогольного опьянения не находилась.

Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по п. 6.1.6 Правил внутреннего распорядка, поскольку исходя из описания событий, указанных в Акте, отсутствуют основания для дополнительной квалификации поведения обучающегося по п. 6.1.6 Правил – в Акте отсутствуют любые сведения, которые могли бы указывать на появление Глазовой Д.А. на территории Университета

в нетрезвом виде. В остальной части Дисциплинарный комитет согласен с мнением УРМ». Предлагается объявить выговор.

1.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Глазовой Дарьи Андреевне (служебная записка № 01/12/6-04-331) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде и шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
6 голосов	2 голоса	4 голоса

1.2. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

1.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Глазовой Дарьи Андреевне (служебная записка № 01/12/6-04-331) дисциплинарного взыскания в виде замечания за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде и шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
7 голосов	4 голоса	1 голос

1.4. **Постановили:** рекомендовать вынести Глазовой Д.А. дисциплинарное взыскания в виде замечания.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, зам. начальника смены 2-го отдела УРиО Ротов В.А., а также другие сотрудники УРиО получили от обучающегося СПбГУ сообщение о том, что в районе Дворца культуры и науки СПбГУ громко шумит группа обучающихся. После этого сообщения сотрудники УРиО прибыли в указанное место, обнаружили группу обучающихся, примерно 100 человек, и вызвали наряд сотрудников полиции. После прибытия сотрудников полиции они потребовали от студентов разойтись и задержали оставшихся обучающихся, в частности, Солдатенкова И.В. В отношении указанных студентов были составлены протоколы об административном правонарушении, а именно за распитие алкогольной продукции.

Данные события были квалифицированы представителями УРМ как нарушение п. п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива), и 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время) Правил внутреннего распорядка. Солдатенков И. В. признал факт правонарушения, при этом ссылаясь на свое незнание о том, что проводимое мероприятие не было согласовано с администрацией студгородка». Предлагается объявить выговор.

1.5. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Солдатенкову Ивану Вячеславовичу (служебная записка № 01/12/6-04-330) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков и шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
------	----------	---------------

5 голосов	2 голоса	5 голосов
-----------	----------	-----------

1.6. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

1.7. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ целесообразности вынесения Солдатенкову Ивану Вячеславовичу (служебная записка № 01/12/6-04-330) дисциплинарного взыскания в виде замечания за распитие спиртных напитков и шум в ночное время.

<b>«За»</b>	<b>«Против»</b>	<b>«Воздержался»</b>
6 голосов	4 голоса	2 голоса

1.8. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

Мотивировка: «Обучающийся сломал сливной бачок унитаза (облокотившись на него спиной) в блоке, в котором проживает. Комитет согласен с квалификацией деяния по п. 10.1.3 Правил проживания в общежитиях. Факт причинения материального вреда Университету подтверждается фотофиксацией, объяснительной студента.

Учитывая форму вины – неумышленную; то, что Комитет по нарушениям п. 10.1.3 приказа № 8468/1 от 28.08.2019 при сходных обстоятельствах ранее выступал за меру взыскания в виде замечания, предлагается вынести замечание». Предлагается объявить замечание.

1.9. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Манину Кириллу Сергеевичу (служебная записка № 01/12/6-04-308) дисциплинарного взыскания в виде замечания за причинение материального вреда Университету.

<b>«За»</b>	<b>«Против»</b>	<b>«Воздержался»</b>
10 голосов	0 голосов	2 голоса

1.10. **Постановили:** рекомендовать вынести Манину К.С. дисциплинарное взыскания в виде замечания.

Мотивировка: «20.06.2021 около 00:30 за зданием Дворца культуры и науки СПбГУ ("Шайба") собрались студенты, численностью около 100 человек, которые громко пели песни, распивали спиртные напитки. В 00:55 начальником смены был вызван наряд полиции. В 01:24 прибыли три наряда полиции. Сотрудниками полиции был задержан и доставлен в 85-й отдел полиции Лялин Р.С. и др. обучающиеся.

Данные события были квалифицированы представителями УРМ как нарушение п. п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива), 6.1.6 (появление

в нетрезвом виде) и 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время) Правил внутреннего распорядка. Лялин Р. С. признал факт правонарушения.

Комитет согласен с квалификацией деяния по п. 6.1.3., 6.1.6., 6.1.9. Правил внутреннего распорядка СПбГУ. Факт распития алкогольных напитков подтверждается протоколом, составленным сотрудниками полиции, а также самим обучающимся. Факт нарушения тишины и покоя подтверждается объяснительными записками иных обучающихся.

Учитывая форму вины – умышленную; то, что Комитет по нарушениям п. п. 6.1.3, 6.1.6, 6.1.9 приказ №3107/1 от 31.08.2013 при сходных обстоятельствах ранее выступал за меру взыскания не ниже выговора; а также то, что студенты нарушали Правила внутреннего распорядка СПбГУ в составе группы, Комитет выступает за такую меру взыскания как выговор». Предлагается объявить выговор.

1.11. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Лялину Роману Сергеевичу (служебная записка № 01/12/6-04-327) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде и шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
7 голосов	1 голос	4 голоса

1.12. **Постановили:** рекомендовать вынести Лялину Р.С. дисциплинарное взыскания в виде выговора.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, зам. начальника смены 2-го отдела УРиО Ротов В. А., а также другие сотрудники УРиО получили от обучающегося СПбГУ сообщение о том, что в районе Дворца культуры и науки СПбГУ громко шумит группа обучающихся. После этого сообщения сотрудники УРиО прибыли в указанное место, обнаружили группу обучающихся размером, примерно, в 100 человек и вызвали наряд сотрудников полиции. После прибытия сотрудников полиции они потребовали от студентов разойтись и задержали оставшихся обучающихся, в частности, Клемешова Д.А. В отношении указанных студентов были составлены протоколы об административном правонарушении, а именно за распитие алкогольной продукции.

Данные события были квалифицированы представителями УРМ как нарушение п. п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива), 6.1.6 (появление в нетрезвом виде) и 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время) Правил внутреннего распорядка.

Вину Клемешов Д.А. не признал, по существу предъявленных нарушений пояснил, что он алкогольную продукцию не употреблял, гулял с бутылками алкогольной продукции,

поскольку его попросили их поддержать. В указанном мероприятии обучающихся не участвовал, в состоянии алкогольного опьянения не находился.

Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по п. 6.1.6 Правил внутреннего распорядка, поскольку исходя из описания событий, указанных в Акте, отсутствуют основания для дополнительной квалификации поведения обучающегося по п. 6.1.6 Правил – в Акте отсутствуют любые сведения, которые могли бы указывать на появление Клемешова Д.А. на территории Университета в нетрезвом виде. В остальной части Дисциплинарный комитет согласен с мнением УРМ». Предлагается объявить выговор.

1.13. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Клемешову Дмитрию Алексеевичу (служебная записка № 01/12/6-04-329) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде и шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
7 голосов	1 голос	4 голоса

1.14. **Постановили:** рекомендовать вынести Клемешову Д.А. дисциплинарное взыскания в виде выговора.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, зам. начальника смены 2-го отдела УРиО Ротов В.А., а также другие сотрудники УРиО получили от обучающегося СПбГУ сообщение о том, что в районе Дворца культуры и науки СПбГУ громко шумит группа обучающихся. После этого сообщения сотрудники УРиО прибыли в указанное место, обнаружили группу обучающихся размером, примерно, в 100 человек и вызвали наряд сотрудников полиции.

После прибытия сотрудников полиции они потребовали от студентов разойтись и задержали оставшихся обучающихся, в частности, Романова Н.Д. В отношении указанных студентов были составлены протоколы об административном правонарушении, а именно за распитие алкогольной продукции.

Данные события были квалифицированы представителями УРМ как нарушение п. п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива), 6.1.6 (появление в нетрезвом виде) и 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время) Правил внутреннего распорядка. Романов Н.Д. признал факт правонарушения.

Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по п. 6.1.6 Правил внутреннего распорядка, поскольку исходя из описания событий, указанных в Акте, отсутствуют основания для дополнительной квалификации поведения обучающегося по п. 6.1.6 Правил – в Акте отсутствуют любые сведения, которые могли бы указывать на появление Романова Н. Д. на территории Университета в нетрезвом виде. В остальной части Дисциплинарный комитет согласен с мнением УРМ». Предлагается объявить выговор.

1.15. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Романову Никите Денисовичу (служебная записка № 01/12/6-04-329) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде и шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
6 голосов	2 голоса	4 голоса

1.16. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

1.17. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Романову Никите Денисовичу (служебная записка № 01/12/6-04-329) дисциплинарного взыскания в виде замечания за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде и шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
6 голосов	3 голоса	3 голоса

1.18. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

Мотивировка: «В акте указано, что обучающийся оставил открытой дверь выхода на пожарную лестницу, что привело к повреждению двери порывами ветра. Дисциплинарный комитет запросил видеозапись, которая указана в акте, так как она не была приложена к Служебной записке. Но видеозапись так и не была получена от сотрудников УРМ. В объяснительной обучающегося признание вины четкого не прослеживается. Без видеозаписи определить виновного затруднительно». УРМ предлагает объявить замечание, комиссия по дисциплинарным взысканиям предлагает не выносить обучающемуся дисциплинарное взыскание.

1.19. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Кутлу Али Алпай (служебная записка № 01/12/6-04-265) дисциплинарного взыскания в виде замечания за небрежное отношение к имуществу университета.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	8 голосов	4 голоса

1.20. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Кутлу А.А. дисциплинарного взыскания в виде замечания.

1.21. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о нецелесообразности вынесения Кутлу Али Алпай (служебная записка № 01/12/6-04-

265) дисциплинарного взыскания за небрежное отношение к имуществу университета.

«За»	«Против»	«Воздержался»
9 голосов	1 голос	2 голоса

1.22. **Постановили:** рекомендовать невынесение Кутлу А.А. дисциплинарного взыскания.

Мотивировка: «Невынесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги за период с 01.08.2020 по 31.05.2021. Сумма задолженности – 3 468. В объяснительной указала, что не оплачивала общежитие ввиду сложной финансовой ситуации. Из-за кризиса, вызванного пандемией коронавируса, не могла получать прежнюю финансовую поддержку и обеспечивать себя сама. Ситуация стабилизировалась.

Ещё в день написания объяснительной сотруднику УРМ (16 июня) оплатила весь долг. Согласно информации УРМ от 8 сентября, в настоящий момент задолженность составляет 712 рублей. Принимая во внимание полное погашение основного долга и небольшой размер нынешнего (долг примерно за 2 месяца проживания), Комитет выступает за такую меру взыскания как замечание». УРМ предлагает объявить выговор, комиссия по дисциплинарным взысканиям – замечание.

1.23. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Мироненко Анастасии Александровне (служебная записка № 01/12/6-04-313) дисциплинарного взыскания в виде выговора за неуплату за общежитие.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	12 голосов	0 голосов

1.24. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Мироненко А.А. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

1.25. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Мироненко Анастасии Александровне (служебная записка № 01/12/6-04-313) дисциплинарного взыскания в виде замечания за неуплату за общежитие.

«За»	«Против»	«Воздержался»
9 голосов	0 голосов	3 голоса

1.26. **Постановили:** рекомендовать вынести Мироненко А.А. дисциплинарное взыскания в виде замечания.

Мотивировка: «Невнесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги за период с 01.07.2020 по 31.05.2021. Сумма задолженности – 4 048. В объяснительной указал, что не погасил задолженность по причине собственной невнимательности и забывчивости. После окончания третьего семестра думал, что дистанционное обучение закончится и получится погасить задолженность очно, но из-за смены паспорта и начавшейся сессии не смог приехать вовремя.

Ещё до написания объяснительной сотруднику УРМ (9 июня) оплатил весь долг. Согласно информации УРМ от 8 сентября, в настоящий момент задолженности за проживание в общежитии не имеет». УРМ предлагает объявить выговор, комиссия по дисциплинарным взысканиям – замечание.

1.27. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Нечаеву Егору Тимофеевичу (служебная записка № 01/12/6-04-314) дисциплинарного взыскания в виде выговора за неуплату за общежитие.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	12 голосов	0 голосов

1.28. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Нечаеву Е.Т. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

1.29. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Нечаеву Егору Тимофеевичу (служебная записка № 01/12/6-04-314) дисциплинарного взыскания в виде замечания за неуплату за общежитие.

«За»	«Против»	«Воздержался»
8 голосов	0 голосов	4 голоса

1.30. **Постановили:** рекомендовать вынести Нечаеву Е.Т. дисциплинарное взыскания в виде замечания.

Мотивировка: «Невнесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги за период с 01.06.2020 по 29.01.2021. Сумма задолженности – 8 322. В объяснительной указала, что не оплачивала общежитие из-за того, что предполагала, что "указ ректора об отмене платы за общежитие на период карантина распространяется на весь период дистанционного обучения", которое на направлении обучения студентки продлилось до марта 2021. Попросила разделить платежи на несколько частей (по возможности).

На следующий день после написания объяснительной сотруднику УРМ (18 июня) оплатила весь долг. Согласно информации УРМ от 8 сентября, в настоящий момент

задолженности не имеет». УРМ предлагает вынести выговор, комиссия по дисциплинарным взысканиям – замечание.

1.31. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Поповой Марии Дмитриевне (служебная записка № 01/12/6-04-315) дисциплинарного взыскания в виде выговора за неуплату за общежитие.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	12 голосов	0 голосов

1.32. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Поповой М.Д. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

1.33. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Поповой Марии Дмитриевне (служебная записка № 01/12/6-04-315) дисциплинарного взыскания в виде замечания за неуплату за общежитие.

«За»	«Против»	«Воздержался»
10 голосов	0 голосов	2 голоса

1.34. **Постановили:** рекомендовать вынести Поповой М.Д. дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Мотивировка: «Проживает в общежитии №15, заболела Ковидом (уведомление Роспотребнадзора по г. СПб от 28.05.2021), не соблюдала противоэпидемические меры, а именно по чужому пропуску вышла из общежития 05.07 2021 г. По мнению УРМ Степурко М.С. нарушила ряд законодательных актов: статью 33 ФЗ «О санэпид благополучии населения», часть 1 статьи 236 УК РФ. Взыскание по мнению УРМ: замечание.

Комитет не может вынести решение по указанному дисциплинарному взысканию, поскольку:

1. Вид акта под названием “О нарушении санитарного законодательства” не предусмотрен Регламентом фиксации нарушений и информирования должностных лиц СПбГУ о нарушениях Устава СПбГУ (приказ №82604 от 18.08.2017). Комитет напоминает, что Регламент предусматривает только два вида актов: “Акт о фиксации информации, полученной от третьих лиц, о выявлении фактов, которые могут свидетельствовать о совершении дисциплинарного проступка” и “акт об обнаружении фактов, которые могут свидетельствовать о совершении дисциплинарного проступка”. В частности п. 1.3.2. и 1.3.3. Регламента фиксации нарушений и информирования должностных лиц СПбГУ о нарушениях Устава СПбГУ (приказ №82604 от 18.08.2017) предусматривают фиксировать нарушения или информацию о нарушениях только в формах, предусмотренных приложением № 1 и № 2 Регламента фиксации нарушений

и информирования должностных лиц СПбГУ о нарушениях Устава СПбГУ (приказ №82604 от 18.08.2017).

2. Акт не соотносится с проектом Приказа о привлечении Степурко М.С. к дисциплинарной ответственности. В акте “О нарушении санитарного законодательства” от 05.07.2021 Университет указывает, что студентка нарушила “статью 33 ФЗ от 30.03.1999 №52-ФЗ, часть 1 статьи 236 УК РФ”. Однако в проекте Приказа о привлечении Степурко М.С. к дисциплинарной ответственности Университет меняет квалификацию деяния студентки на нарушение п. 10.2.13 Правил проживания в общежитиях СПбГУ (приказ Первого проректора от 28.08.2019 №8468/1). Комитет напоминает, что студентка была ознакомлена с нарушением “статьи 33 ФЗ от 30.03.1999 №52-ФЗ, части 1 статьи 236 УК РФ”, а не с нарушением п. 10.2.13 Правил проживания в общежитиях СПбГУ. Таким образом, с нарушением п. 10.2.13 Правил проживания в общежитиях СПбГУ студентка ознакомлена не была, что является нарушением п.1.4 Регламента фиксации нарушений и информирования должностных лиц СПбГУ о нарушениях Устава СПбГУ (приказ №82604 от 18.08.2017).

3. В подтверждение факта болезни Университет ссылается на некое “уведомление Роспотребнадзора по г. СПб от 28.05.2021”, однако само уведомление к доказательствам Университет не прикладывает. Комитет напоминает, что в соответствии с п. 2.2.3 и 2.3.3. Регламента фиксации нарушений и информирования должностных лиц СПбГУ о нарушениях Устава СПбГУ (приказ №82604 от 18.08.2017) Университет обязан приложить все доказательства к служебной записке и направить их студенческому совету, чего сделано не было. Без этого доказательства невозможно доказать факт заболевания студентки и факт нарушения санитарных норм.

Таким образом, Комитет считает невозможным привлечение студентки Степурко М.С. к дисциплинарной ответственности по данным документам. До тех пор, пока документы не будут переделаны и все необходимые доказательства не поступят в Студенческий совет СПбГУ, формирование мнения по случаю необходимо отложить».

1.35. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Степурко Марине Сергеевне (служебная записка № 01/12/6-04-383) дисциплинарного взыскания в виде замечания за нарушение пропускного режима.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	10 голосов	2 голоса

1.36. **Постановили:** не рекомендовать вынести Степурко М.С. дисциплинарное взыскание в виде замечания.

1.37. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности переноса рассмотрения дисциплинарного взыскания Степурко Марине Сергеевне (служебная записка № 01/12/6-04-383) до поступления в Студенческий совет СПбГУ исправленных документов в соответствии с мотивированным мнением Комиссии по дисциплинарным взысканиям Студсовета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	0 голосов

1.38. **Постановили:** перенести рассмотрения дисциплинарного взыскания Степурко М.С. до поступления в Студенческий совет СПбГУ исправленных документов в соответствии с мотивированным мнением Комиссии по дисциплинарным взысканиям Студсовета СПбГУ.

Мотивировка: «Щипер Никита Константинович, был обнаружен в комнате с бутылкой алкоголя, после периода шума со стороны места его пребывания. Эти события квалифицированы представителями УРМ как нарушение п.п. 6.1.3 и 6.1.9 Правил внутреннего распорядка, обучающихся СПбГУ, утвержденных приказом (от 31.08.2013 №3107/1), а именно: употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков на территории Университета, нарушение тишины и покоя в ночное время.

Комитет не может вынести решение по указанному дисциплинарному взысканию, поскольку:

1. В соответствии с приложением №1 к Регламенту фиксации нарушений и информирования должностных лиц СПбГУ о нарушениях Устава СПбГУ (приказ №82604 от 18.08.2017) акт должен иметь три подписи уполномоченных на это лиц. В акте о нарушении наличествует только одна подпись.
2. Акт составил “воспитатель”. В п.1.1. регламента фиксации нарушений и информирования должностных лиц СПбГУ о нарушениях Устава СПбГУ (приказ №82604 от 18.08.2017) нет такого субъекта для составления акта. Таким образом, акт составило неуполномоченное на это лицо.
3. Студент не ознакомлен с актом, поскольку в акте нет подписи студента. П. 1.4 Регламента фиксации нарушений и информирования должностных лиц СПбГУ о нарушениях Устава СПбГУ (приказ №82604 от 18.08.2017) требует ознакомления / указания на отказ от ознакомления в течение одного дня путем указания на это в акте (!), чего сделано не было.

Комитет не считает удовлетворительным комментарий Начальника Управления по работе с молодежью СПбГУ Савинова В.С., касательно того, что Щипер Н.К. написал объяснительную, а потому с актом ознакомлен. Акт был составлен в 1:45 по МСК 29.04.2021, в то время как объяснительная Щипером Н.К. была написана 30.04.2021, о чем указано в конце объяснительной. Комитет указывает, что срок на ознакомление с актом в соответствии с п. 1.4 Регламента фиксации нарушений и информирования должностных лиц СПбГУ о нарушениях Устава СПбГУ (приказ №82604 от 18.08.2017) составляет 24 часа. Таким образом, если Щипер был ознакомлен с актом в момент написания объяснительной, он должен был сделать это до 1:45 по МСК 30.04.2021. С

достаточной для Комитета степенью вероятности Щипер Н.К. не составлял объяснительную в ночь с 29.04.2021 на 30.04.2021.

Таким образом, исходя из указанных процедурных нарушений, Комитет не может вынести мнение по вопросу возможного нарушения Щипера Н.К. До тех пор, пока исправленные документы не поступят в Студенческий совет СПбГУ, формирование мнения по случаю необходимо отложить».

1.39. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Щипер Никите Константиновичу (служебная записка № 01/12/6-04-249) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков и шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
1 голос	1 голос	10 голосов

1.40. **Постановили:** мнение Студенческого совета по данному вопросу не сформировано.

1.41. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности переноса рассмотрения дисциплинарного взыскания Щипер Никите Константиновичу (служебная записка № 01/12/6-04-249) до поступления в Студенческий совет СПбГУ исправленных документов в соответствии с мотивированным мнением Комиссии по дисциплинарным взысканиям Студсовета СПбГУ.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	1 голос	0 голосов

1.42. **Постановили:** перенести рассмотрения дисциплинарного взыскания Щипер Н.К. до поступления в Студенческий совет СПбГУ исправленных документов в соответствии с мотивированным мнением Комиссии по дисциплинарным взысканиям Студсовета СПбГУ.

Ответственный секретарь Студенческого совета  
(совета обучающихся) СПбГУ

 /Боргардт М.Н./

Председатель Студенческого совета  
(совета обучающихся) СПбГУ

 /Мочалов М.М./