

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Студенческий совет (совет обучающихся)
Протокол заседания № 76
Санкт-Петербург, 15.10.2021

Присутствовали с правом голоса:

12 председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Мочалов М.М. (ИНоЗ), Боргардт М.Н. (Социология), Харламов Д.О. (ПМ-ПУ), Мясников А.И. (Политология), Аряева А.С. (Психология), Даровская А.М. (ФМО), Подлужный Д.А. (История), Курабатов Л.А. (Медицина), Джабиева Г.С. (Филология), Максудова З.М. (Матмех), Алексеева В.А. (Физика), Сидорова А.А. (Философия)

1 заместитель председателей Студенческих советов (советов обучающихся) учебно-научных институтов, факультетов, клубов и Академической гимназии: Морошкин С.А. (Искусства)

Зарегистрированные гости заседания: начальник УРМ Савинов В.А., первый заместитель начальника УРМ Ятина Л.И., проректор по воспитательной работе и организации приема Бабич А.В., начальник управления по обслуживанию и эксплуатации общежитий Михайлов Д.В., Малыгина И.И. (председатель учебно-методического комитета Студенческого совета СПбГУ), Чмутов Д.А. (председатель дисциплинарного комитета Студенческого совета СПбГУ), Ли А.В. (заместитель председателя Студенческого совета медицинского факультета), обучающиеся (7 человек)

Кворум имеется: 13 человек.

Место: Университетская наб., д. 7-9-11, ауд. 70; MS Teams.

Время: 18:30

Повестка:

- 1) О работе по освобождению мест в общежитиях СПбГУ
- 2) О возобновлении перемещений между общежитиями
- 3) Выборы представителей в Ученый совет СПбГУ
- 4) О назначении и.о. председателя Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ
- 5) Дисциплинарные взыскания
- 6) О повторных задержаниях студентов
- 7) О проекте Положения о дисциплинарном комитете Студенческого совета СПбГУ
- 8) О введении должности уполномоченного по внешним связям Студенческого совета СПбГУ
- 9) Об отношении Студенческого совета СПбГУ к мероприятиям, нарушающим общественный покой

1. Об утверждении повестки заседания

Слушали Мочалова М.М., который предложил Студенческому совету СПбГУ проект повестки дня заседания.

1.1. **Голосовали** за утверждение повестки заседания Студенческого совета.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

1.2. **Постановили:** утвердить повестку заседания Студенческого совета СПбГУ.

2. О работе по освобождению мест в общежитиях СПбГУ

Слушали Михайлова Д.М., который рассказал о работе по улучшению и увеличению жилого фонда в общежитиях СПбГУ: были отремонтированы помещения, выселены незаконно проживающие или «мёртвые души», однако не всегда это возможно. Михайлов Д.М. предложил Студенческому совету помочь провести проверку относительно данных фактов с целью освобождения мест, особенно в городских общежитиях. Принято к сведению.

3. О возобновлении перемещений между общежитиями

Слушали Мясникова А.И., который предложил отправить [обращение](#) о возможности перемещения между общежитиями для вакцинированных студентов.

3.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности отправить первому проректору Черновой Е.Г. обращение «О возобновлении возможности для студентов перемещения между общежитиями».

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

3.2. **Постановили:** отправить обращение «О возобновлении возможности для студентов перемещения между общежитиями».

4. Об отношении Студенческого совета СПбГУ к мероприятиям, нарушающим общественный покой

Слушали Харламова Д.О., который предложил сформировать мнение БСС относительно мероприятий, нарушающим общественный покой, в частности «Зашайбы».

Мартин М.А. и Подлужный Д.А. отметили, что необходима предварительная информационная работа со студентами, без непосредственного вызова полиции, а также внимание на развитие досуга от ЛСС.

4.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ об осуждении противоправных мероприятий, нарушающих общественный порядок.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

4.2. **Постановили:** осуждать противоправные мероприятия, нарушающие общественный порядок.

4.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности предложить управлению режима и охраны сообщать о событиях, которые могут повлечь возможные массовые задержания студентов.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

4.4. **Постановили:** предложить управлению режима и охраны сообщать о событиях, которые могут повлечь возможные массовые задержания студентов.

4.5. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности поручить ЛСС провести разъяснительную работу со студентами о недопустимости посещения мероприятий, нарушающих общественный порядок.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	1 голос	1 голос

4.6. **Постановили:** поручить ЛСС провести разъяснительную работу со студентами о недопустимости посещения мероприятий, нарушающих общественный порядок.

4.7. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности поручить культурно-массовому комитету БСС и ЛСС проработать возможность проведения альтернативных мероприятий.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

4.8. **Постановили:** поручить культурно-массовому комитету БСС и ЛСС проработать возможность проведения альтернативных мероприятий.

5. Выборы представителей в Ученый совет СПбГУ

Слушали Мясникова А.И., Лихачева М.А., Шарагину А.Д., Андрееву Д.А., Рахмана-Хашими М.М., которые представили свои предвыборные программы.

Слушали Боргардт М.Н., которая огласила результаты голосования: Мясников А.И. – 12 голосов, Рахман-Хашими М.М. – 12 голосов, Лихачев М.А. – 10 голосов, Шарагина А.Д. – 9 голосов, Андреева Д.А. – 8 голосов. Представителями избраны Мясников А.И.,

Рахман-Хашими М.М., Лихачев М.А., Шарагина А.Д., так как в Ученом совете СПбГУ вакантно 4 места для обучающихся.

5.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности утвердить результаты голосования о выборах в Ученый совет.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	1 голос	1 голос

5.2. **Постановили:** утвердить результаты голосования о выборах в Ученый совет СПбГУ.

6. О назначении и.о. председателя Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ

Слушали Мочалова М.М. и Харламова Д.О., которые рекомендовали провести выборы и.о. председателя Информационного комитета до представления в БСС большего количества ЛСС, в том числе ВШЖиМК. Было предложено назначить на пост Курботва Л.А., также свою кандидатуру выдвинула Сидорова А.А..

Слушали Боргардт М.Н., которая огласила результаты голосования: Курбатов Л.А. – 5 голосов, Сидорова А.А. – 8 голосов. И.о. председателя Информационного комитета БСС назначена Сидорова А.А..

6.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности утвердить результаты голосования о выборах и.о. председателя Информационного комитета БСС.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	1 голос

6.2. **Постановили:** утвердить результаты голосования о выборах и.о. председателя Информационного комитета БСС.

7. Дисциплинарные взыскания

Распитие спиртных напитков. Нахождение в пьяном виде. Шум в ночное время.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, нач. смены 2-го отдела охраны УРиО Марунин Д. М., а также другие сотрудники УРиО во время планового обхода территории комплекса общежитий СПбГУ около здания Дворца культуры и науки обнаружили обучающегося **Мифтева Р. Р.**, с признаками алкогольного опьянения. Студент, со слов сотрудников УРиО, вел себя неадекватно, на замечания реагировал агрессивно, нецензурно выражался. Впоследствии обучающийся был задержан сотрудниками полиции и доставлен в 85 отдел полиции.

Данные события были квалифицированы УРМ как нарушение:

- п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива),
- п. 6.1.6 (появление в нетрезвом виде)
- п. 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время),
- п. 2.1.2 (выполнять требования нормативных правовых актов в сфере образования, в том числе локальных нормативных актов Университета) Правил внутреннего распорядка.

Вину Мифтеев Р. Р. признал частично, а именно в части употребления алкогольных напитков, в остальной части вину отрицал.

Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по следующим пунктам Правил внутреннего распорядка:

1) По п. п. 6.1.6, 6.1.9 поскольку выводы представителей УРМ о появлении обучающегося в нетрезвом виде и нарушении тишины в ночное время сделаны только на основе Акта, который:

а) оформлен с нарушениями предусмотренного Регламента фиксации нарушений (утв. Приказом № 8260/1 от 18.08.2017), а именно п. 1.4 Регламента, в соответствии с которым лицо, составившее акт под подпись знакомит с актом лицо, в отношении которого он составлен;

б) противоречит иным представленным доказательствам, а именно Протоколу об административном правонарушении №197446 от 19.09.2021 [приложение №1], в котором в качестве административного правонарушения указано только распитие спиртных напитков, но не иные нарушения, представленные УРМ.

Ссылка составителей на невозможность ознакомить обучающегося с Актом ввиду задержания обучающегося сотрудниками полиции не относится к делу, поскольку, исходя из стр. 1 Акта, он начал составляться в 01 час. 05 мин., в то время как сотрудники полиции зафиксировали административное правонарушение в 01 час. 25 мин, что подтверждается Протоколом об административном правонарушении.

2) По п. 2.1.2, поскольку представители УРМ сослались на Приказ от 15.08.2020 № 7270/1 «О мерах по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», однако не указали конкретную регулятивную норму, которую нарушил обучающийся своим поведением, в связи с чем представляется невозможным оценить действительно ли обучающийся нарушил или не исполнил положения локального нормативно правового акта.

Дисциплинарный комитет считает несоразмерным отчисление студента за употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков:

В соответствии с ч. 7 ст. 43 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" при выборе меры дисциплинарного взыскания надлежит учитывать, в том числе, тяжесть проступка и предыдущее поведение обучающегося, Дисциплинарный комитет считает взыскание, предлагаемое УРМ, несоразмерным.

Обучающийся Мифтеев Р. Р. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, УРМ по направлению обучения характеризуется положительно, имеет высокий средний балл успеваемости [приложение №2], кроме того, обучающийся имеет рекомендации преподавателей [приложение №3].

Таким образом, на основании изложенного выше, Дисциплинарный комитет считает соразмерной меру дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Приложение:

1. Протокол об административном правонарушении №197446 от 19.09.2021 на 2 л.
2. Характеристика №01/1-39-14324 от 07.10.2021 на 1 л.
3. Рекомендательное письмо от 07.10.2021 на 2 л.»

7.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Мифтееву Р.Р. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде отчисления за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	13 голосов	0 голосов

7.2. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Мифтееву Р.Р. дисциплинарного взыскания в виде отчисления.

7.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Мифтееву Р.Р. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	1 голос

7.4. **Постановили:** рекомендовать вынести Мифтееву Р.Р. дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, нач. смены 2-го отдела охраны УРиО Марунин Д. М., а также другие сотрудники УРиО во время планового обхода территории комплекса общежитий СПбГУ около здания Дворца культуры и науки обнаружили обучающегося **Хуснутдинова А.А.**, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта).

Студент, со слов сотрудников УРиО, вел себя неадекватно, на замечания реагировал агрессивно, нецензурно выражался, на замечания реагировал агрессивно. Впоследствии обучающийся был задержан сотрудниками полиции и доставлен в 85 отдел полиции.

Данные события были квалифицированы УРМ как нарушение:

- п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива),
- п. 6.1.6 (появление в нетрезвом виде)
- п. 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время),
- п. 2.1.2 (выполнять требования нормативных правовых актов в сфере образования, в том числе локальных нормативных актов Университета) Правил внутреннего распорядка.

Вину Хуснутдинов А.А. признал полностью. Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по следующим пунктам Правил внутреннего распорядка:

1) По п. п. 6.1.6, 6.1.9 поскольку выводы представителей УРМ о появлении обучающегося в нетрезвом виде и нарушении тишины в ночное время сделаны только на основе Акта, который оформлен с нарушениями предусмотренного Регламента фиксации нарушений (утв. Приказом № 8260/1 от 18.08.2017), а именно п. 1.4 Регламента, в соответствии с которым лицо, составившее акт под подпись знакомит с актом лицо, в отношении которого он составлен;

2) По п. 2.1.2, поскольку представители УРМ сослались на Приказ от 15.08.2020 № 7270/1 «О мерах по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», однако не указали конкретную регулятивную норму, которую нарушил обучающийся своим поведением, в связи с чем представляется невозможным оценить действительно ли обучающийся нарушил или не исполнил положения локального нормативно правового акта.

Дисциплинарный комитет считает несоразмерным отчисление студента за употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков:

В соответствии с ч. 7 ст. 43 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" при выборе меры дисциплинарного взыскания надлежит учитывать, в том числе, тяжесть проступка и предыдущее поведение обучающегося, Дисциплинарный комитет считает взыскание, предлагаемое УРМ, несоразмерным.

Обучающийся Хуснутдинов Р. Р. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, УРМ по направлению обучения характеризуется положительно, имеет геолокацию, которая подтверждает его нахождение в здании общежития [приложение №2], кроме того, обучающийся имеет положительную характеристику начальника участка Е.Н. Прилепиной [приложение №3].

Таким образом, на основании изложенного выше, Дисциплинарный комитет считает соразмерной меру дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Приложение:

1. Акт о выявленном нарушении от 19 сентября 2021 г., 2 л.
2. Геолокация с личного телефона Хуснутдинова А.А. от 19.09.2021 на 2 л.

3. Характеристика начальника участка Е.Н. Прилепиной на 1 л»

7.5. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Хуснутдинову А.А. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде отчисления за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	13 голосов	0 голосов

7.6. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Хуснутдинову А.А. дисциплинарного взыскания в виде отчисления.

7.7. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Хуснутдинову А.А. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

7.8. **Постановили:** рекомендовать вынести Хуснутдинову А.А. дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, нач. смены 2-го отдела охраны УРиО Марунин Д. М., а также другие сотрудники УРиО во время планового обхода территории комплекса общежитий СПбГУ около здания Дворца культуры и науки обнаружили обучающуюся **Костромину А.В.**, с признаками алкогольного опьянения.

Студентка, со слов сотрудников УРиО, вела себя неадекватно, на замечания реагировала агрессивно, нецензурно выражалась. Впоследствии обучающаяся была задержана сотрудниками полиции и доставлена в 85 отдел полиции.

Данные события были квалифицированы УРМ как нарушение:

- п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива),
- п. 6.1.6 (появление в нетрезвом виде)
- п. 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время),
- п. 2.1.2 (выполнять требования нормативных правовых актов в сфере образования, в том числе локальных нормативных актов Университета) Правил внутреннего распорядка.

Вину Костромину А.В. полностью отрицает. Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по следующим пунктам Правил внутреннего распорядка:

1) По п. п. 6.1.6, 6.1.9 поскольку выводы представителей УРМ о появлении обучающегося в нетрезвом виде и нарушении тишины в ночное время сделаны только на основе Акта, который:

а) оформлен с нарушениями предусмотренного Регламента фиксации нарушений (утв. Приказом № 8260/1 от 18.08.2017), а именно п. 1.4 Регламента, в соответствии с которым лицо, составившее акт под подпись знакомит с актом лицо, в отношении которого он составлен;

б) противоречит иным представленным доказательствам, а именно Протоколу об административном правонарушении №197446 от 19.09.2021 [приложение №1], в котором в качестве административного правонарушения указано только распитие спиртных напитков, но не иные нарушения, представленные УРМ.

Ссылка составителей на невозможность ознакомить обучающуюся с Актом ввиду задержания обучающейся сотрудниками полиции не относится к делу, поскольку, исходя из стр. 1 Акта, он начал составляться в 01 час. 05 мин., в то время как сотрудники полиции зафиксировали административное правонарушение в 01 час. 25 мин, что подтверждается Протоколом об административном правонарушении.

2) По п. 2.1.2, поскольку представители УРМ сослались на Приказ от 15.08.2020 №7270/1 «О мерах по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», однако не указали конкретную регулятивную норму, которую нарушила обучающаяся своим поведением, в связи с чем представляется невозможным оценить действительно ли обучающаяся нарушила или не исполнила положения локального нормативно правового акта.

Дисциплинарный комитет считает несоразмерным отчисление студентки за употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков:

В соответствии с ч. 7 ст. 43 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" при выборе меры дисциплинарного взыскания надлежит учитывать, в том числе, тяжесть проступка и предыдущее поведение обучающегося, Дисциплинарный комитет считает взыскание, предлагаемое УРМ, несоразмерным.

Обучающаяся Костромина А.В. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, к административной ответственности также не привлекалась [приложение №1], имеет геолокацию, подтверждающую её пребывание в общежитии в указанное время [приложение №2], имеет фотографию, подтверждающую её нахождение в а/м полиции в определённое время, которое указано на фотографии [приложение №3].

Таким образом, на основании изложенного выше, Дисциплинарный комитет считает соразмерной меру дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Приложение:

1. Справка об административных правонарушениях от 11.10.2021 (на 2л)
2. Скриншот геолокации Костроминой А.В.
3. Фотография, сделанная во время нахождения Костроминой А.В. в а/м полиции. (с наличием точного времени)»

7.9. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Костроминой А.В. (служебная записка № 01/12/6-04-499) дисциплинарного взыскания в виде отчисления за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	13 голосов	0 голосов

7.10. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Костроминой А.В. дисциплинарного взыскания в виде отчисления.

7.11. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Костроминой А.В. (служебная записка № 01/12/6-04-499) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
1 голос	8 голосов	4 голоса

7.12. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Костроминой А.В. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

7.13. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Костроминой А.В. (служебная записка № 01/12/6-04-499) дисциплинарного взыскания в виде замечания за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
9 голосов	2 голоса	2 голоса

7.14. **Постановили:** рекомендовать вынести Костроминой А.В. дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, нач. смены 2-го отдела охраны УРиО Марунин Д. М., а также другие сотрудники УРиО во время планового обхода территории комплекса общежитий СПбГУ около здания Дворца культуры и науки обнаружили обучающегося **Кравцов Т.Т.**, с признаками алкогольного опьянения.

Студент, со слов сотрудников УРиО, вел себя неадекватно, на замечания реагировал агрессивно, нецензурно выражался. Впоследствии обучающийся был задержан сотрудниками полиции и доставлен в 85 отдел полиции.

Данные события были квалифицированы УРМ как нарушение:

- п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива),
- п. 6.1.6 (появление в нетрезвом виде)
- п. 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время),
- п. 2.1.2 (выполнять требования нормативных правовых актов в сфере образования, в том числе локальных нормативных актов Университета) Правил внутреннего распорядка.

По перечисленным выше пунктам Кравцов Т.Т. вину не признает. Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по следующим пунктам Правил внутреннего распорядка:

1) По п. п. 6.1.6, 6.1.9 поскольку выводы представителей УРМ о появлении обучающегося в нетрезвом виде и нарушении тишины в ночное время сделаны только на основе Акта, который:

а) оформлен с нарушениями предусмотренного Регламента фиксации нарушений (утв. Приказом № 8260/1 от 18.08.2017), а именно п. 1.4 Регламента, в соответствии с которым лицо, составившее акт под подпись знакомит с актом лицо, в отношении которого он составлен;

б) противоречит иным представленным доказательствам, а именно, согласно записям с камер видеонаблюдения, сделанным во время задержания студента, место фактического задержания студента не соответствует месту, указанному в Акте.

На момент составления Акта подпись Кравцова Т.Т. получить не было возможным, в связи с тем, что в это время студент уже был задержан сотрудниками полиции и отправлен в 85-ое отделение. Однако ни на следующий день, ни во время написания объяснительной в УРМ, по словам Кравцова Т.Т., студента так и не ознакомили с Актом.

Согласно записи с камеры видеонаблюдения, расположенной в холле общежития №15, студент до задержания сотрудниками полиции находился в общежитии. На момент выхода из общежития у сотрудников полиции вопросов к Кравцову Т.Т. не было. Согласно записи с камеры видеонаблюдения, расположенной на крыльце общежития №15, Кравцов Т.Т. был задержан спустя несколько минут после выхода из общежития с подозрением на распитие спиртных напитков на территории СПбГУ. Отчетливо видно, что порядок и тишину студент не нарушал. Сотрудники Отдела охраны при задержании не присутствовали. Таким образом, часть данных из Акта можно считать несоответствующими реальности.

2) По п. 2.1.2, поскольку представители УРМ сослались на Приказ от 15.08.2020 № 7270/1 «О мерах по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», однако не указали конкретную регулятивную норму, которую нарушил обучающийся своим поведением, в связи с чем представляется

невозможным оценить действительно ли обучающийся нарушил или не исполнил положения локального нормативно правового акта.

Дисциплинарный комитет считает несоразмерным отчисление студента за употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков:

В соответствии с ч. 7 ст. 43 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" при выборе меры дисциплинарного взыскания надлежит учитывать, в том числе, тяжесть проступка и предыдущее поведение обучающегося, Дисциплинарный комитет считает взыскание, предлагаемое УРМ, несоразмерным.

Обучающийся Кравцов Т.Т.. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, учебный отдел ПМ-ПУ характеризует студента положительно, Кравцов Т.Т. имеет высокий средний балл успеваемости [приложение №1], кроме того, обучающийся имеет характеристики от преподавателей [приложение №2], характеристику от начальника участка общежития №15 [приложение №3], в котором проживает студент, и взятие на поруки от соседей по общежитию [приложение №4]. Таким образом, на основании изложенного выше, Дисциплинарный комитет считает соразмерной меру дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Приложение:

1. Характеристика от учебного отдела ПМ-ПУ №01/1-39-14189 от 06.10.2021 на 1 л.
2. Характеристики от преподавателей от 13.10.2021 на 6 л.
3. Характеристика от начальника участка №15 на 1 л.
4. Взятие на поруки на 1 л.
5. Записи с камер видеонаблюдения, 2 шт. ([видео 1](#), [видео 2](#))»

7.15. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Кравцову Т.Т. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде отчисления за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	13 голосов	0 голосов

7.16. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Кравцову Т.Т. дисциплинарного взыскания в виде отчисления.

7.17. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Кравцову Т.Т. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	1 голос

7.18. **Постановили:** рекомендовать вынести Кравцову Т.Т. дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, нач. смены 2-го отдела охраны УРиО Марунин Д. М., а также другие сотрудники УРиО во время планового обхода территории комплекса общежитий СПбГУ около здания Дворца культуры и науки обнаружили обучающегося **Якунина Д.Д.**, с признаками алкогольного опьянения.

Студент, со слов сотрудников УРиО, вел себя неадекватно, на замечания реагировал агрессивно, нецензурно выражался. Впоследствии обучающийся был задержан сотрудниками полиции и доставлен в 85 отдел полиции.

Данные события были квалифицированы УРМ как нарушение:

- п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива),
- п. 6.1.6 (появление в нетрезвом виде)
- п. 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время),
- п. 2.1.2 (выполнять требования нормативных правовых актов в сфере образования, в том числе локальных нормативных актов Университета) Правил внутреннего распорядка.

Вину Якунин Д.Д. признал частично, а именно в части употребления алкогольных напитков. Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по следующим пунктам Правил внутреннего распорядка:

1) По п. п. 6.1.6, 6.1.9 поскольку выводы представителей УРМ о появлении обучающегося в нетрезвом виде и нарушении тишины в ночное время сделаны только на основе Акта, который:

а) оформлен с нарушениями предусмотренного Регламента фиксации нарушений (утв. Приказом № 8260/1 от 18.08.2017), а именно п. 1.4 Регламента, в соответствии с которым лицо, составившее акт под подпись знакомит с актом лицо, в отношении которого он составлен;

б) противоречит иным представленным доказательствам, а именно Протоколу об административном правонарушении №197472 от 19.09.2021 [приложение №1], в котором в качестве административного правонарушения указано только распитие спиртных напитков, но не иные нарушения, представленные УРМ, а также записи с геолокации [приложение №2], на которой видно, что 19.09.2021 Якунин Д.Д. к ДКиН “Шайба” не приближался и не мог участвовать в действиях, проходивших за этим зданием, и быть задержанным там.

Ссылка составителей на невозможность ознакомить обучающегося с Актом ввиду задержания обучающегося сотрудниками полиции не относится к делу, поскольку, исходя из стр. 1 Акта, он начал составляться в 01 час. 40 мин., в то время как сотрудники полиции зафиксировали административное правонарушение в 03 час. 10 мин, что подтверждается Протоколом об административном правонарушении.

Таким образом, во время написания Акта Якунин Д.Д. находился на территории студенческого городка и у сотрудников Отдела охраны была возможность ознакомить его с Актом и получить его подписи.

2) По п. 2.1.2, поскольку представители УРМ сослались на Приказ от 15.08.2020 № 7270/1 «О мерах по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», однако не указали конкретную регулятивную норму, которую нарушил обучающийся своим поведением, в связи с чем представляется невозможным оценить действительно ли обучающийся нарушил или не исполнил положения локального нормативно правового акта.

Дисциплинарный комитет считает несоразмерным отчисление студента за употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков:

В соответствии с ч. 7 ст. 43 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" при выборе меры дисциплинарного взыскания надлежит учитывать, в том числе, тяжесть проступка и предыдущее поведение обучающегося, Дисциплинарный комитет считает взыскание, предлагаемое УРМ, несоразмерным.

Обучающийся Якунин Д.Д. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, имеет положительную характеристику от учебного отдела ПМ-ПУ и высокий средний балл [Приложение №3], положительные характеристики от преподавателей [Приложение №4]. Кроме того, преподаватели факультета ПМ-ПУ, работавшие с Якунином Д.Д., написали Ходатайство в защиту студента на имя А.В. Бабича и В.А. Савинова [приложение №5]

Таким образом, на основании изложенного выше, Дисциплинарный комитет считает соразмерной меру дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Приложение:

1. Протокол об административном правонарушении №197472 от 19.09.2021 на 1 л.
2. Данные с геолокации 19 сентября на 1 л.
3. Характеристика от учебного отдела №01/1-39-14297 от 07.10.2021 на 1 л.
4. Характеристики от преподавателей от 07.10.2021 на 6 л.
5. Ходатайство на имя А.В.Бабича и В.А.Савинова на 1 л.»

7.19. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Якунину Д.Д. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде отчисления за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	13 голосов	0 голосов

7.20. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Якунину Д.Д. дисциплинарного взыскания в виде отчисления.

7.21. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Якунину Д.Д. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	1 голос

7.22. **Постановили:** рекомендовать вынести Якунину Д.Д. дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, нач. смены 2-го отдела охраны УРиО Марунин Д. М., а также другие сотрудники УРиО во время планового обхода территории комплекса общежитий СПбГУ около здания Дворца культуры и науки обнаружили обучающегося **Каменовского И.А.**, с признаками алкогольного опьянения.

Студент, со слов сотрудников УРиО, вел себя неадекватно, на замечания реагировал агрессивно, нецензурно выражался. Впоследствии обучающийся был задержан сотрудниками полиции и доставлен в 85 отдел полиции.

Данные события были квалифицированы УРМ как нарушение:

- п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива),
- п. 6.1.6 (появление в нетрезвом виде)
- п. 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время),
- п. 2.1.2 (выполнять требования нормативных правовых актов в сфере образования, в том числе локальных нормативных актов Университета) Правил внутреннего распорядка.

Вину Каменовский И.А. отрицает. Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по следующим пунктам Правил внутреннего распорядка:

1) По п. п. 6.1.6, 6.1.9 поскольку выводы представителей УРМ о появлении обучающегося в нетрезвом виде и нарушении тишины в ночное время сделаны только на основе Акта, который оформлен с нарушениями предусмотренного Регламента фиксации нарушений (утв. Приказом № 8260/1 от 18.08.2017), а именно п. 1.4 Регламента, в соответствии с которым лицо, составившее акт под подпись знакомит с актом лицо, в отношении которого он составлен;

2) По п. 2.1.2, поскольку представители УРМ сослались на Приказ от 15.08.2020 № 7270/1 «О мерах по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», однако не указали конкретную регулятивную норму, которую нарушил обучающийся своим поведением, в связи с чем представляется невозможным оценить действительно ли обучающийся нарушил или не исполнил положения локального нормативно правового акта.

Дисциплинарный комитет считает несоразмерным отчисление студента за употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков:

В соответствии с ч. 7 ст. 43 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" при выборе меры дисциплинарного взыскания надлежит учитывать, в том числе, тяжесть проступка и предыдущее поведение обучающегося, Дисциплинарный комитет считает взыскание, предлагаемое УРМ, несоизмерным.

Обучающийся Каменовский И.А. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался; имеет характеристику от начальника участка общежития №15 [приложение 3] и от соседей по общежитию [приложение 4], геолокацию [приложение 1, приложение 2], подтверждающую, что Каменовский ни 18.09, ни 19.09 не находился рядом с Дворцом культуры и науки, кроме того, это подтверждается записью с камер, где видно как обучающегося выводят из 15 общежития и сажают в полицейскую машину, что также ставит под сомнение нарушение п. 6.1.9 и п. 2.1.2.

Таким образом, на основании изложенного выше, Дисциплинарный комитет считает соразмерной меру дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Приложение:

1. Скриншот геолокации 18.09
2. Скриншот геолокации 19.09
3. Характеристика начальника участка общежития №15
4. Характеристика от соседей по общежитию
5. Записи с камер видеofиксации, 1 шт.»

7.23. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Каменовскому И.А. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде отчисления за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	13 голосов	0 голосов

7.24. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Каменовскому И.А. дисциплинарного взыскания в виде отчисления.

7.25. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Каменовскому И.А. (служебная записка № 01/12/6-04-498) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	0 голосов	2 голоса

7.26. **Постановили:** рекомендовать вынести Каменовскому И.А. дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Мотивировка: «Исходя из представленного Акта, нач. смены 2-го отдела охраны УРиО Марунин Д. М., а также другие сотрудники УРиО во время планового обхода территории комплекса общежитий СПбГУ около здания Дворца культуры и науки обнаружили обучающегося **Кретинина Е.О.**, с признаками алкогольного опьянения.

Студент, со слов сотрудников УРиО, вел себя неадекватно, на замечания реагировал агрессивно, нецензурно выражался. Впоследствии обучающийся был задержан сотрудниками полиции и доставлен в 85 отдел полиции.

Данные события были квалифицированы УРМ как нарушение:

- п. 6.1.3 (употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива),
- п. 6.1.6 (появление в нетрезвом виде)
- п. 6.1.9 (нарушение тишины и покоя в ночное время),
- п. 2.1.2 (выполнять требования нормативных правовых актов в сфере образования, в том числе локальных нормативных актов Университета) Правил внутреннего распорядка.

Вину Кретинин Е.О., признал в части употребления алкогольных напитков. Дисциплинарный комитет не согласен с квалификацией описанного нарушения по следующим пунктам Правил внутреннего распорядка:

1) По п. п. 6.1.6, 6.1.9 поскольку выводы представителей УРМ о появлении обучающегося в нетрезвом виде и нарушении тишины в ночное время сделаны только на основе Акта, который:

а) оформлен с нарушениями предусмотренного Регламента фиксации нарушений (утв. Приказом № 8260/1 от 18.08.2017), а именно п. 1.4 Регламента, в соответствии с которым лицо, составившее акт под подпись знакомит с актом лицо, в отношении которого он составлен;

б) противоречит иным представленным доказательствам, а именно Протоколу АП № 197473 от 19.09.2021 [приложение №1], в котором указано, что Кретинин Е.О., был задержан в 03 часа 10 минут, в то время как акт был составлен в в 01 час 00 минут. в) противоречит иным представленным доказательствам, а именно: - геолокации телефона [приложение №2], которая косвенно свидетельствует о том, что Кретинин Е.О., совместно с Костроминой А.В. находился до 02:49 в общежитии – Свидетельствам очевидцев [приложение №3] которые косвенно свидетельствует о том, что Кретинин Е.О., совместно с Костроминой А.В. находился до 02:49 в общежитии

Ссылка составителей на невозможность ознакомить Кретинина Е.О. с Актом ввиду задержания Кретинина Е.О. сотрудниками полиции не относится к делу, поскольку, исходя из стр. 1 Акта, он начал составляться в 00 час. 40 мин., в это время Кретинина Е.О. находился в общежитии, что подтверждается геолокацией телефона [приложение №2]. С сотрудниками полиции Костромина А.В. коммуницировал в 03 часа 10 минут [приложение №1].

2) По п. 2.1.2, поскольку представители УРМ сослались на Приказ от 15.08.2020 № 7270/1 «О мерах по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», однако не указали конкретную регулятивную норму, которую нарушила обучающаяся своим поведением, в связи с чем представляется

невозможным оценить действительно ли обучающаяся нарушила или не исполнила положения локального нормативно правового акта.

Дисциплинарный комитет считает несоразмерным отчисление студентки за употребление алкогольных, слабоалкогольных напитков:

В соответствии с ч. 7 ст. 43 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" при выборе меры дисциплинарного взыскания надлежит учитывать, в том числе, тяжесть проступка и предыдущее поведение обучающегося, Дисциплинарный комитет считает взыскание, предлагаемое УРМ, несоразмерным.

Обучающийся Кретинин Е.О. ранее к дисциплинарной и административной ответственности не привлекался. Имеет положительную рекомендацию преподавателей [приложение № 4].

Таким образом, на основании изложенного выше, Дисциплинарный комитет считает соразмерной меру дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Приложение:

1. Протокол АП № 197473 от 19.09.2021 на л.
2. Скриншот геолокации 19.09 на 2 л.
3. Свидетельства от очевидцев 2 шт.
4. Характеристика от преподавателя, 1 шт.»

7.27. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Кретинину Е.О. (служебная записка № 01/12/6-04-499) дисциплинарного взыскания в виде отчисления за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
0 голосов	13 голосов	0 голосов

7.28. **Постановили:** не рекомендовать вынесение Кретинину Е.О. дисциплинарного взыскания в виде отчисления.

7.29. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности вынесения Кретинину Е.О. (служебная записка № 01/12/6-04-499) дисциплинарного взыскания в виде выговора за распитие спиртных напитков, нахождение в пьяном виде, шум в ночное время.

«За»	«Против»	«Воздержался»
11 голосов	0 голосов	2 голоса

7.30. **Постановили:** рекомендовать вынести Кретинину Е.О. дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Поступило предложение рассмотреть дисциплинарные взыскания Голованя М.А. (служебная записка № 01/12/6-04-507) и Залетова В.В. (служебная записка № 01/12/6-04-508) на следующем заседании Студенческого совета в связи с необходимостью получения дополнительных материалов.

7.31. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности перенести рассмотрение дисциплинарных взысканий Голованя М.А. (служебная записка № 01/12/6-04-507) и Залетова В.В. (служебная записка № 01/12/6-04-508) на следующее заседание Студенческого совета.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

7.32. **Постановили:** перенести рассмотрение дисциплинарных взысканий Голованя М.А. и Залетова В.В. на следующее заседание Студенческого совета.

8. О повторных задержаниях студентов

Слушали Максудову З.М., которая сообщили о том, что студентов, которые были задержаны после «Зашайбы» сотрудники учебного отдела приглашали на профилактическую беседу, однако там они были повторно задержаны, о встрече с правоохранительными органами им не сообщалось.

Бабич А.В. отметил, что сотрудники учебного отдела оказали содействие правоохранительным органам, чьи действия не были незаконными. Если обучающиеся не согласны, они могут обжаловать это в суде.

Подлужный Д.А. и Мартин М.А. задали уточняющие вопросы о доказательствах невиновности студентов в рамках дисциплинарных взысканий и незаконности действий полицейских. Бабич А.В. ответил на них.

8.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности поручить Правовому комитету БСС проанализировать обстоятельства задержаний студентов, при необходимости оказать им правовую помощь и составить обращение в надзорные органы.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

8.2. **Постановили:** поручить Правовому комитету БСС проанализировать обстоятельства задержаний студентов, при необходимости оказать им правовую помощь и составить обращение в надзорные органы.

9. О проекте Положения о дисциплинарном комитете Студенческого совета СПбГУ

9.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности перенести рассмотрение пункта о Положении Дисциплинарного комитета БСС на следующее заседание.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

9.2. **Постановили:** перенести рассмотрение пункта о Положении Дисциплинарного комитета БСС на следующее заседание.

10. О введении должности уполномоченного по внешним связям Студенческого совета СПбГУ

Слушали Даровскую А.М., которая предложила учредить должность уполномоченного по внешним связям Студенческого совета СПбГУ для взаимодействия с другими вузами и их Студсоветами.

10.1. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности учредить должность уполномоченного по внешним связям БСС.

«За»	«Против»	«Воздержался»
12 голосов	0 голосов	1 голос

10.2. **Постановили:** учредить должность уполномоченного по внешним связям БСС.

10.3. **Голосовали** за формирование мнения Студенческого совета СПбГУ о целесообразности назначить Даровскую А.М. на должность уполномоченного по внешним связям БСС.

«За»	«Против»	«Воздержался»
13 голосов	0 голосов	0 голосов

10.4. **Постановили:** назначить Даровскую А.М. на должность уполномоченного по внешним связям БСС.

Ответственный секретарь Студенческого совета
(совета обучающихся) СПбГУ

 /Боргардт М.Н./

Председатель Студенческого совета
(совета обучающихся) СПбГУ

 /Мочалов М.М./